

el desafío de nuestro tiempo

Perspectiva General de América Latina

*La Lucha de las Grandes Potencias
y las Transformaciones Económicas
del Mundo Actual*



viva la gente!
elenco latinoamericano

CHARLAS DADAS POR OMAR IBARGOYEN
DURANTE CONGRESOS REALIZADOS POR EL
ELENCO LATINOAMERICANO DE ¡VIVA LA GENTE!

Queremos manifestar nuestro sincero agradecimiento a todas aquellas personas que hicieron posible esta publicación.

PILAR VELILLA MORENO
ADOLFO NARANJO FERNANDEZ
HERMES AYALA
MIGUEL ANGEL AHUMADA
HORACIO BERNAL

Y de manera muy especial a la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA.

CONTENIDO

| | |
|---|----|
| PERSPECTIVA GENERAL DE AMERICA LATINA | 5 |
| Area | 5 |
| Población | 6 |
| Alimentación y Agricultura | 7 |
| Educación | 8 |
| Salud | 9 |
| Producción y Desarrollo | 10 |
| Comercio | 11 |
| <u>Causas de los problemas y caminos que se han</u> | |
| <u>seguido para su solución</u> | 12 |
| Necesidad de Amor y Visión | 13 |
| Canalizar las inversiones | 14 |
| Necesidad de una revolución de las motivaciones | 15 |
| La Reforma Agraria | 16 |
| Los problemas del desarrollo | 17 |
| El Milagro Japonés | 18 |
| Búsqueda de Soluciones | 19 |
| El Caso del Brasil | 20 |
| Necesidad de una nueva mentalidad | 21 |
| El Desafío Brasileño | 22 |
| Necesidad de formar los futuros líderes | 23 |
| Cooperación sin dependencia | 24 |
| America Latina debe producir su propio | |
| modelo | 24 |
| Innovación sin imitación | 25 |
| Infantilismo revolucionario | 26 |
| <u>Lo que debemos hacer</u> | 27 |
| Decisiones fundamentales | 28 |
| El destino de nuestro Continente | 29 |
| Opiniones autorizadas | 30 |
| Requisitos para el desarrollo | 31 |
| Filosofía de los cambios | 32 |
| El trabajo más necesario | 34 |
| El secreto del japon | 37 |

| | |
|--|-----------|
| EL DESAFIO DE NUESTRO TIEMPO | 39 |
| Problemas que obligan a la humanidad a cambiar | 39 |
| Anuncios Escalofriantes | 41 |
| El Problema fundamental | 45 |
| Tendencias de la humanidad | 48 |
| Preguntas y Respuestas | 50 |
| | |
| LA LUCHA DE LAS GRANDES POTENCIAS Y LAS TRANSFORMACIONES ECONOMICAS DEL MUNDO ACTUAL | 53 |
| El Surgimiento de un nuevo poder | 54 |
| Datos económicos comparativos | 55 |
| Estados Unidos y Europa | 56 |
| Rusia y Europa | 57 |
| El desafío Americano | 58 |
| Una mirada al horizonte | 60 |
| Clasificación de las sociedades | 60 |
| Bases del poderío económico de EE. UU. | 61 |
| Píramides de rentas en los EE. UU. | 62 |
| Participación del Gobierno Federal de los EE. UU. de América en los gastos de inves- tigaciones | 63 |
| Situación de una Empresa Electrónica Fran- cesa en relación a una empresa análoga Norte- americana | 64 |
| 1966 - La Formación de los Jóvenes - 1966 | 66 |
| El Arte de las Artes | 67 |
| Las Computadoras | 68 |
| Vías de la Contraofensiva | 68 |
| Otras opiniones autorizadas | 71 |
| Conclusión | 73 |

PRIMERA CHARLA
PERSPECTIVA GENERAL DE AMERICA LATINA

Conchillas, Uruguay — Mayo 1972

El Elenco Latinoamericano, naturalmente, tiene gran interés en el tema de América Latina. En el Congreso realizado en Casa Nazaret en enero último el Dr. Gustavo Magariños, Secretario General de ALALC, dió una charla a los integrantes del elenco. Ahora vamos a volver al tema, y dada su vastedad y complejidad, nos hemos visto obligados a dividirlo en 3 partes:

1a. parte: *Perspectiva General*, o sea, un panorama de la situación y los problemas del continente; 2a. parte, *Los Caminos Que se Han Seguido Hasta Ahora Para La Solución* de aquellos problemas; 3a. parte, *Lo Que Nosotros Debemos Hacer*.

Haremos algo parecido a lo que hace el médico que, aunque la realidad del fenómeno que debe tratar sea una, se ve obligado a dividirla en varios aspectos, y entonces hace el *diagnóstico*, o sea, el estudio de los síntomas, luego la *etiología*, o sea, el estudio de las causas de los síntomas, y después la *terapéutica*. La *terapéutica* es lo más difícil, es la cura. Y no habrá una cura eficaz si el *diagnóstico* no está correctamente hecho, porque no debe tratarse, por ejemplo, a una persona que tiene cáncer en la misma forma que si tuviera un resfriado.

Los puntos que vamos a tratar sintéticamente son (y he elegido algunos entre los muchos que correspondería tratar): el área, la población, la alimentación y la agricultura, la educación, las condiciones de salud, la producción y el desarrollo, el comercio internacional, y finalmente, haremos una perspectiva general.

AREA

América Latina tiene 20 millones de kilómetros cuadrados, lo cual significa más de dos veces la extensión de EE.UU., y 16 veces el área territorial de la Comunidad Económica Europea.

¿Saben Uds. cuál es la proporción de este inmenso territorio que está siendo cultivada en la actualidad? Sólo un 50% de la superficie de América Latina está cultivada.

Esa superficie viene a ser una séptima parte de la superficie del mundo, y en ella la décima cuartaava parte de la población del mundo entero. De las tierras aptas y fértiles que hay en América Latina, sólo se cultiva un 20%. ¿Cuánto creen Uds. que se cultiva en Europa?

Un 30%, nada más, de las tierras fértiles. Y en el mundo entero, el porcentaje promedio es el 10%. Como ven Uds., todavía quedan en el mundo grandes extensiones de tierras sin cultivar.

¿Saben Uds. en qué parte del mundo están las mayores extensiones de tierras sin cultivar y sin habitar? En el Amazonas, en Brasil. Por eso el Instituto Hudson, de EE.UU., sugirió que la zona del Amazonas fuera explotada internacionalmente. Esa fue una de las causas por las cuales el gobierno actual de Brasil ha comenzado a construir la famosa Carretera Transamazónica y a explotar la zona, para evitar así que otras naciones trataran de hacerlo.

¿Saben Uds. qué porcentaje del territorio es cultivable en la Argentina? El 50%. ¿Y en Brasil? Sólo el 15% es cultivable. ¿Y en México? El 52%. De toda América Latina, ¿Qué

proporción de su territorio es improductiva? Un 75% o sea, de aquellos 20 millones de kms. cuadrados, 7 millones son estepas y desiertos, y 8 millones están formados por bosques y selvas. Sería un desafío saludable hacer comparaciones con lo que sucede en Holanda, en Suiza, en la isla de Formosa o en Japón, países con un territorio muy reducido, pero que han logrado en ellos una productividad fantástica.

¿Saben Uds. dónde está la red fluvial más extensa del mundo? En Brasil, y en América Latina. Y la menos aprovechada. Unos 100.000 kms. de vías fluviales.

POBLACION

Nota: En adelante, América Latina será indicada A.L.

Pasemos ahora al segundo tema, la población. Estoy dando nada más que pinceladas, o sea, eligiendo aquellos puntos que son de mayor interés para nosotros.

Uds. saben que la tasa de crecimiento de la población es el resultado de la substracción de la tasa de natalidad y la tasa de mortalidad.

En este momento, ¿cuál es la parte del mundo donde existe un aumento acelerado de la población? América Latina. Exacto. En este momento en AL la población aumenta en un 2.9% anual, y es el porcentaje más alto del mundo. Ya en AL hay 300 millones de habitantes, y se calcula que en el año 2.000 habrán entre 640 y 740 millones.

En América del Norte, o mejor dicho, en EE.UU. y Canadá, hay unos 240 millones de habitantes, y se calcula que para el año 2.000 habrán apenas 350. Lo cual puede hacer que para esa época el idioma español sea la lengua más hablada en el mundo.

Veamos algunas estadísticas de las Naciones Unidas. La población en el año 1970, en el mundo entero, es de 3.584 millones; en el año 2.000 se estima que llegará a los 6.112 millones.

En Europa ahora hay 454 millones, en el año 2.000, 527—Un aumento bastante pequeño, si se compara con el de AL, donde la población se duplica cada 25 años, y en algunos países, cada 21 años.

En la URSS hay actualmente 246 millones, y para el año 2.000 se calcula que habrán 353. Todo esto si las tendencias continúan como están en este momento, ¿no es cierto? En África, de los 346 millones que había en 1970, para el año 2.000 habrán 638.

Sobre otras partes del mundo también hay estadísticas muy interesantes del Banco Mundial tomadas en 1969.

Por ejemplo, China es el país del mundo donde hay mayor cantidad de habitantes, 740 millones, por el porcentaje de crecimiento anual es solamente 1.5%. La India, segundo país del mundo en número de habitantes, con 526 millones, tiene un aumento de 2.3%; EE.UU. con 203 millones en 1969 tiene un porcentaje de aumento de 1.3%; Japón, con 102 millones, tiene un aumento del 1%; Brasil con 92 millones, tiene un aumento del 3.2%; uno de los más altos; México con 49 millones, tiene un aumento de 3.5%; España, con 33 millones, un aumento de 0.9%; Argentina, con 24 millones un aumento de 1.6%; en Colombia con 20,5 millones es 3.2%; en Ecuador, con 6 millones, es 3.4%; en Panamá, con 1.5 millones es 3.3%; en Venezuela, con 10 millones, es 3.5%; en Chile, con 9.5

millones, es 2.50/o; en Uruguay, con 3 millones, es 1.30/o; en Sudafrica, con 20 millones, es 2,30/o.

Se calcula que en el año 2.000 habrán más de 200 millones en Brasil, menos de 40 millones en Argentina, y apenas 4 millones en Uruguay, el país donde la población aumenta más lentamente en AL.

¿Paraguay? En ese año, 1969, tiene 2.3 millones de habitantes, y el aumento anual es de 3.10/o.

No olvidemos que, si bien el porcentaje de nacimientos en AL es muy alto, también el de mortalidad es alto. Cuando nacen por año 70 personas de cada mil, por ejemplo, hay que descontar 35, 40 ó 50 que se mueren, generalmente en los primeros seis meses de vida.

Como consecuencia, en AL tenemos un gran predominio de jóvenes sobre el resto de la población. Un 40/o de la población tiene menos de 15 años de edad. En EE.UU. es el 30/o, en Europa el 250/o. En Brasil, México, Colombia, Venezuela, Ecuador y otros países latinoamericanos, el 650/o de la población tiene menos de 20 años de edad. En AL en general en este momento la mitad de la población tiene menos de 21 años de edad, y las dos terceras partes de la población total tiene menos de 25 años. O sea, de los 300 millones actuales, 200 millones de jóvenes con menos de 25 años.

Esto trae una gran cantidad de problemas. ¿Qué pasa con un país, con un continente, cuando la mitad de la población son jóvenes que aún no están en edad de producir y, al mismo tiempo, del resto de la población debido a los progresos en las condiciones de vida y de salud, hay un elevado porcentaje de personas con más de 70 años de edad, ya retiradas de toda actividad productiva, pero que la sociedad tiene que mantener?

Entonces el grupo de población activa, en cuanto a trabajo y a producción, es un pequeño fragmento de la vida del país o del continente, y ese segmento tiene que sostener a todos los que son débiles y ancianos, a todos los que son muy jóvenes aún, a todos los que son enfermos, etc. Esto provoca la necesidad de producir mayor cantidad de alimentos, de viviendas, ropa, empleos, etc.

En este momento en AL hay 25 millones de desocupados. Por favor, recuerden que estos datos los estoy seleccionando por razones ideológicas, para darles municiones en la lucha que Uds. hacen para cambiar a las personas. Es necesario crear cada año un mínimo de 9 millones de nuevos empleos, y para que se pueda crear un nuevo empleo, se necesita un mínimo de 9.000 dólares. Por ejemplo, entre 1970 y 1975, según la Cepal, serán necesarios 28 millones de nuevos empleos, pero si las tendencias actuales continúan, sólo se dispondrá de 6 millones de nuevos empleos. Habrán entonces 22 millones de nuevos desempleados, además de los que ya hay. Si los programas de desarrollo no cobran mayor impulso, en 1980 el problema del desempleo adquiriría proporciones dramáticas con 40 millones de desocupados, de acuerdo a un índice de desempleo del 180/o de la fuerza laboral.

ALIMENTACION Y AGRICULTURA

Se estima que el 600/o de la población de AL está sub-alimentada. Eso me hace recordar que el 600/o de los habitantes de Uruguay, según una encuesta que se hizo hace poco, son obesos.

La dieta media de AL en este momento es de 2.500 calorías por persona, por día. ¿Saben Uds. cuál es la dieta mínima que se ha estimado que debería ser la alimentación de cada persona? 2.700 calorías.

¿Saben Uds. cuántos niños mueren de hambre por año en AL actualmente? . De 600.000 a 750.000 niños. Y mueren de hambre en AL, un promedio de 2.000 niños por día, según la Organización Panamericana de la Salud, un organismo que depende de la OEA, cuyas estadísticas deben ser serias.

La FAO dice que en el mundo mueren de hambre cada día 10.000 personas. Más adelante, siguiendo el orden que nos hemos impuesto para el tratamiento de estos temas, trataremos sobre lo que nosotros, los que trabajamos en ¡VIVA LA GENTE!, debemos hacer al respecto.

¿Saben Uds. lo que produce un agricultor en los EE.UU. en alimentos, promedio por persona? Hace algunos años, cada agricultor norteamericano producía alimentos para 39 personas. En esa misma época, en AL, cada agricultor producía alimentos para 4 personas. O sea, diez veces menos. Ese porcentaje empeora con el tiempo, porque si bien el agricultor latinoamericano aumenta su tecnificación y mecanización, el norteamericano las aumenta proporcionalmente mucho más.

En AL, en la actualidad, hay un 55% de los habitantes trabajando en el campo, principalmente en la agricultura, y producen un promedio de 385 kilogramos de cereales por persona. En EE.UU. hay menos de un 5% de la población trabajando en la agricultura, y producen un promedio de 9.900 kilogramos, por persona. En AL hay un perito agrícola por cada 10.000 campesinos. En EE.UU. hay un perito agrícola por cada 178 trabajadores agrícolas. Naturalmente, la agricultura de AL crece lentamente y produce poco.

En LA el 10% de los terratenientes posee el 90% de las tierras.

Existe una enorme y masiva emigración del campo a la ciudad, provocando una verdadera invasión de las grandes urbes y una tremenda perturbación de la vida económica y social. En 1950 el 40% de la población estaba en las ciudades; en 1969, el 54%; o sea, que se produjo un gran aumento de la población urbana. En Uruguay y Argentina, ya casi el 80% de la población vive en ciudades.

Sobre el problema de la concentración de la tierra hay mucho que decir. Según las Naciones Unidas, en 1950, en AL, el 1,5% de las fincas posee el 64% de la superficie. En Brasil, el 1% tiene el 47% de la superficie; en Argentina, el 5,7% posee el 74% de la superficie; y en México, el 8% posee el 76%.

Cuando una propiedad ocupa una extensa superficie, su sistema de producción es ineficiente o extensivo y su rendimiento bajo, y la ocupación que proporciona es escasa, se le llama latifundio. El llamado minifundio es el problema opuesto, o sea, una superficie demasiado pequeña, una producción y un nivel tecnológico bajo, y falta de recursos.

Recuerden que hablaremos después de las soluciones.

EDUCACION

Hablemos ahora de la situación de la educación. El 33% de la población de AL es analfabeta. En Brasil, según las estadísticas del año 1968, el 39% de la población era analfabeta; en México, el 30%; en Argentina y Uruguay, el 9%. En Brasil, en 1972, el analfabetismo será

reducido al 19%, y se está haciendo un gran esfuerzo para eliminarlo por completo en los próximos años.

Veamos los datos sobre el porcentaje de *estudiantes universitarios* en algunos países del mundo. En 1966, el porcentaje de estudiantes universitarios de 20 a 24 años de edad, en relación al resto de la población de la misma edad, era el siguiente: en EE.UU, 43%; en Rusia, 24%; en Japón, 13%; en Francia, 16%; en Italia, 6%; en Canadá, 22%; en Gran Bretaña, 4%; y en AL, mis amigos, hay sólo un 1%.

Y eso explica muchas cosas.

Otro detalle importante: gran parte del presupuesto que EE.UU. destina a la educación (un 30%) comprende también la investigación y la experimentación científica. Eso, en AL, prácticamente no se hace.

Hay un libro muy interesante respecto a la importancia que la educación y la investigación tienen en el progreso de las naciones, escrito por un francés, Jean Jacques Servant-Schreiber, titulado "El Desafío Americano".

SALUD

Sobre las condiciones de salud en el AL tampoco me voy a detener, solamente voy a dar unos datos estadísticos de las Naciones Unidas.

En Argentina, la tasa de mortalidad es de 9 por mil, el número de camas disponibles en los hospitales de 13 por cada 10.000 personas, y el número de médicos por cada 10.000 habitantes es de 6.4.

En Bolivia la tasa de mortalidad es 25, el número de camas 2, y el número de médicos 1.8. En Brasil la tasa de mortalidad es 16, el número de camas 4, y el número de médicos 3.4. Hay mucho camino que recorrer. En Colombia, la tasa de mortalidad es 17, el número de camas 4, y el número de médicos 3. En Uruguay la tasa de mortalidad es 7, el número de camas 11, y el número de médicos 3. En Venezuela la tasa de mortalidad es 10, el número de camas 7, el número de médicos 3.6. En AL, promedio, la tasa de mortalidad es 15, el número de camas es 5, y el número de médicos 3. Comparemos con los EE.UU, donde la tasa de mortalidad es 9, el número de camas 13, y el número de médicos 9.

La *expectativa de vida* en los EE.UU. es de 70 años. ¿Saben qué quiere decir esto? Que una persona en EE.UU vive con un promedio de 70 años.

¿Saben cuántos años vive una persona como promedio en Bolivia? 45 años. En Argentina 67, en Uruguay 69 años. Pregunta: ¿Por qué ese porcentaje en Bolivia? Bolivia tiene una situación muy especial debido a que la industria principal del país son las minas de estaño. Esas minas son explotadas en condiciones sumamente insalubres, porque producen unos gases que envenenan los pulmones. Por eso un elevado porcentaje de mineros muere a una edad muy temprana. Además, ellos están acostumbrados a masticar hojas de coca, que les produce una sensación artificial de bienestar y les quita el hambre, por lo que no se alimentan debidamente mientras su organismo se va consumiendo.

El promedio de vida en AL es de 57 años. En Brasil debe andar por los 60 años. En Paraguay es bastante alto: 60 años. ¡Los paraguayos viven mucho tiempo, parece que son demasiado bien cuidados por las mujeres!

PRODUCCION Y DESARROLLO

Pasemos al tema siguiente. En AL habita una sexta parte de toda la población del mundo. Es un mundo subdesarrollado; sin embargo, produce más de la tercera parte de toda la renta y de todos los bienes que produce ese mundo subdesarrollado. Es decir que, en promedio, su productividad es el doble que la del resto de los países subdesarrollados.

A pesar de eso, la producción de AL, siendo un continente tan grande en extensión y en población, es en total más o menos igual que la producción de Francia o de Italia.

Así que, por un lado, se puede decir que AL es la zona más adelantada del mundo subdesarrollado. Pero por otro lado, si pensamos en los EE.UU, que tiene un 60% de la población mundial, pero produce un 43% de lo que produce el mundo entero, entonces no somos nada! !

Veamos algunas estadísticas hechas por el Banco Mundial en 1969: *la renta por persona, promedio anual, en EE.UU, es 4.240 dólares; en Japón, 1430; en Rusia, 1.200; en Argentina, 1.060; en Venezuela, 1.000; en España, 320; en Sudáfrica, 710; en México, 580; en*

Uruguay, 570; en China, 300; en Brasil, 270; (en 1971, según las NU, Brasil llegó a 402); y en toda AL, promedio, 385.

El porcentaje de *crecimiento económico anual de AL, en 1971, según la CEPAL, fue del 6.2%*. El de Argentina, 3.8%; de Bolivia, 3.8%; de Brasil, 11.3%; de Colombia, 5.5%; de Chile 8.3%; de Ecuador, 8.6%; de México, 3.7%; de Panamá, 8.6; de Paraguay, 4.5; de Perú, 6.0; de Venezuela, 5.3; Uruguay, 0.6.

Dieciocho países no alcanzaron la tasa mínima de 6% que postula la Estrategia Internacional del Desarrollo aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas.

El promedio de desarrollo de AL es uno de los más altos del mundo, pero su desarrollo queda en gran parte anulado por el tremendo aumento de la población, ya que al promedio de crecimiento económico hay que restarle el promedio de aumento de la población, y entonces nos encontramos que AL se desarrolla apenas lo necesario para sobrevivir.

El caso más espectacular, con signo positivo, es el de Brasil, cuya velocidad de desarrollo es similar a la de Japón, o sea, la más alta del mundo; y el caso más desastroso es el de Argentina y Uruguay.

No tiene sentido que un país como Argentina se quede atrás en una serie de aspectos. Por ejemplo, ya está sucediendo que los industriales brasileños le venden cualquier cantidad de zapatos a los argentinos. Porque, evidentemente, Argentina tiene mejor ganadería y mejores cueros que Brasil. Pero Brasil le vende zapatos a Argentina, a EE.UU, a Europa. Es un gran desafío también para los uruguayos, pues las fábricas de zapatos en Río Grande del Sur utilizan cueros uruguayos, en gran parte.

El ritmo de crecimiento del producto bruto interno de AL en 1971 fue superior al promedio mundial, especialmente al crecimiento de las regiones en desarrollo, a no ser aquellas partes del mundo donde hay un desarrollo artificial por un fenómeno como el del petróleo.

COMERCIO

Algo muy grave en la situación de AL es la disminución de su participación en el comercio mundial. En 1970, AL sólo participa con el 5% dentro del comercio mundial, y ese porcentaje disminuye. En 1948 era del 11%.

Las causas de esa disminución son, por ejemplo, la disminución de la demanda de productos primarios y la baja de los precios, así como su reemplazo por productos sintéticos y otros productos.

Y también el aumento del consumo interno. Por ejemplo, en países como Argentina y Uruguay, el nivel de vida ha aumentado, y ahora la gente se come gran parte de la carne que antes se exportaba. Hay un consumo mucho más elevado de carne dentro del país, y hay un excedente exportable muchísimo menor.

También el proteccionismo de otros países. Por ejemplo, Europa establece barreras aduaneras para la carne y los productos agrícolas de AL, porque ellos también producen carne y otras cosas, pero su costo de producción es mucho más elevado que el nuestro. Nosotros podríamos venderles la carne mucho más barata de lo que ellos pueden producirla. Pero ellos necesitan proteger y subsidiar al ganadero y al agricultor dentro de Europa, y por ese motivo le ponen barreras a los productos que vienen de AL, porque son más baratos. Es un ejemplo de aplicación / del llamado proteccionismo económico, que en realidad es una forma de nacionalismo.

Lamentablemente, la mayoría de los países latinoamericanos siguen siendo esencialmente monoproductores. Por ejemplo, la principal exportación de Venezuela es el petróleo, la principal exportación de Colombia es el café, la principal exportación de Ecuador es la banana, la principal exportación de Bolivia es el estaño, la principal exportación de Chile es el cobre, la principal exportación de Argentina y Uruguay son la carne y la lana.

Entonces toda la economía de esos países está dependiendo de que en los mercados internacionales el precio de esos productos no fluctúe. Y si el precio baja, la economía entera del país sufre efectos muy grandes, porque es una economía dependiente de factores ajenos a ella misma, y en consecuencia, es una economía débil.

Pregunta: Omar, ¿y eso es una economía falsa? *Respuesta:* eso es parte de una economía falsa, es decir, de una economía basada en un solo renglón. Lo que aconsejan los técnicos es la diversificación de la producción, es decir, producir varias cosas al mismo tiempo.

Ya Venezuela lo está haciendo, y Brasil, y otros países están tratando de hacerlo. Brasil antes tenía el 70% de su economía dependiendo del café, pero ahora solamente el 30% depende del café.

Pero los productos primarios aún continúan siendo el 87% de las exportaciones de AL, lo que la coloca en una posición de vulnerabilidad y dependencia económica respecto de los grandes centros económicos mundiales, especialmente EE.UU y Europa.

Sin embargo, EE.UU, por ejemplo, cada vez importa menos de AL. En 1961 importó de AL el 21.7% de sus importaciones totales; en 1965, importó solamente el 15.8% y en 1972 importa menos del 10% de AL.

El comercio tiende a aumentar entre los países industrializados, y la participación de los países no industrializados es menor cada vez.

Y no solamente menor en cantidad, sino en valor económico. Es conocido el ejemplo dado por el entonces presidente de Colombia, Alberto Lleras Camargo, señalando que en 1954, para comprar un Jeep, bastaban 14 sacos de café, pero en 1969 eran necesarios 43 sacos de café para comprar un Jeep. Los países industrializados arguyen que el Jeep actual es un vehículo con muchos perfeccionamientos técnicos, pero la diferencia de precio parece ser desproporcionada con relación a las mejoras que tiene. Según la CEPAL, la pérdida de AL, por empeoramiento de la relación de intercambio de 1966 a 1970 llegó a los 3.400 millones de dólares.

De manera que, por un lado, el valor de los productos industrializados que importa AL aumenta constantemente, mientras por el otro, el valor de las materias primas que exporta disminuye.

Esto constituye el llamado deterioro de los términos del intercambio del comercio internacional, y es uno de los factores que crea mayores dificultades al desarrollo de nuestro continente. Sus consecuencias negativas son muy grandes.

La Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo, que se ha reunido en Nueva Delhi y se reunirá en Chile, es quizás el organismo más importante que se preocupa por encontrar una solución a éste y otros problemas vinculados al desarrollo de las regiones subdesarrolladas del mundo.

Sin embargo, se está produciendo una modificación en esa situación de dependencia de los países poseedores de materias primas, pues ha comenzado a producirse una escasez cada vez mayor de muchas de esas materias; al mismo tiempo que un gran aumento de su demanda, lo que permitiría a los países subdesarrollados ocupar repentinamente una posición de gran fortaleza para poder exigir mejores precios por sus productos.

SEGUNDA CHARLA

CAUSAS DE LOS PROBLEMAS Y CAMINOS QUE SE HAN SEGUIDO PARA SU SOLUCION

Hemos hablado de la *EXPLOSION DE LA POBLACION*, que según algunos es el problema más grave de América Latina, y del mundo.

Yo no lo creo así. El factor humano nunca es el problema; al contrario, *el factor humano es la solución, pero con una pequeña condición*; que ese factor humano, o sea, los hombres y mujeres, estén poseídos del espíritu justo. Porque si están poseídos de un espíritu equivocado, entonces sí que son un problema. Es lo que decía la señorita Violeta el otro día, ¿no es cierto? Las personas, cuando tienen el ego en el centro, son un problema; y cuando tienen a Dios en el centro, son una solución.

No creo que el control de la natalidad y otros métodos que ciertos países y ciertas organizaciones están propugnando sean los métodos justos. Creo que el método más justo en ese sentido sea la responsabilidad, o sea, en este caso, la paternidad responsable, según la enseñanza de la Iglesia.

Nosotros somos ¡Viva la Gente! ; por lo tanto, no estamos a favor del aborto ni de la

píldora, que ofenden a Dios y a la dignidad humana. En Montevideo, se estima que hay 500 abortos por día, y esa es una de las razones de la tristeza y la dureza de corazón de muchas uruguayas y uruguayos. También es la causa de que hayan tantos hijos rebeldes contra los padres, porque los hombres que no son capaces de gobernarse a sí mismos, tampoco podrán gobernar a sus hijos, ni a los ciudadanos.

Pero digamos que también es equivocado tener hijos en forma irresponsable y sin previsión ni verdadero amor, como lo hacen los animales. Se estima que en Venezuela el 57% de los que nacen son hijos ilegítimos; en Bogotá, el 50%; en Panamá, el 79%; y los datos son igualmente gravísimos sobre otros países de América Latina. Naturalmente, esos hijos en su mayoría no llegan a conocer a su padre, ni reciben el cariño que sólo se encuentra en un verdadero hogar, y en consecuencia se crían y forman sin muchos de los valores humanos, morales y espirituales fundamentales para que sean poseedores de sentimientos sanos y de una personalidad equilibrada y constructiva, y bien dispuesta para la convivencia en la sociedad.

Decir a las personas que ellas no son capaces de controlarse es insultarlas. Naturalmente, es también necesario ayudarlas haciéndoles conocer el verdadero amor y la verdadera vida, para que sepan que es posible vivir como seres humanos dignos, libres y responsables.

Decía el Dr. Sen, cuando era presidente de la F.A.O., que en el mundo no existe ningún problema insoluble para eliminar la existencia del hambre; que desde el punto de vista científico y técnico no hay ningún verdadero problema para producir más de lo necesario para satisfacer el hambre de todos los habitantes de la tierra; el problema básico es de orden moral.

NECESIDAD DE AMOR Y VISION

El problema es que los hombres y las naciones no se sientan juntos alrededor de una mesa para unir sus recursos y solucionar el problema. *El problema es la falta de amor, la falta de visión y la falta de trabajo en equipo.* Aquí vemos nuevamente cuan necesaria es la lucha de ¡Viva la Gente! .

Cuando estuvimos en Chile, el Dr. Felipe Yriart, uruguayo, presidente de la F.A.O. para toda la región de AL.; nos dió una charla en la cual habló de la importancia de ¡Viva la Gente! para ayudar a solucionar el problema del hambre, "porque en última instancia es un problema de falta de motivación."

¿Vieron Uds. la película "2.001"? ? ¿Recuerdan que los astronautas comían con cucharaditas unas substancias de colores? Bueno, eso es una consecuencia del progreso que ha traído la ciencia espacial. En la actualidad ya se sabe como fabricar una serie de alimentos sintéticos, pero con productos naturales, que permitan fabricar esos alimentos en cantidades ilimitadas. Repito, la posibilidad de fabricar alimentos en cantidades ilimitadas, y con facilidad para su transporte y acceso para que las personas lo puedan tener en su hogar. En el futuro se piensa que las personas podrán fácilmente fabricar en su casa todos los alimentos, sin necesidad de ir a los supermercados.

Algunos dicen que la falta de alimentación será el problema más grande, a pesar de todos los adelantos tecnológicos, y que en 1985 habrá una catástrofe en AL. debido a que la producción de alimentos no va a poder acompañar a ese aumento de la población. Sin embargo, no está sucediendo así. Es más, en los últimos años la producción de alimentos es mayor que el aumento de la población, y eso en parte es resultado de la aplicación exitosa de la llamada "Revolución Verde".

"La Revolución Verde" consiste en un tremendo progreso en los métodos de cultivo en el campo de la agricultura, especialmente del trigo, el arroz y el maíz, que ha permitido aumentar tres, cinco y diez veces la productividad. Aunque aún no se está aplicando en AL, en toda su plenitud, algunos de sus adelantos ya se están aplicando, y han permitido un gran incremento en la producción agrícola, especialmente en México y Brasil.

Una de las causas del bajo rendimiento de la agricultura en AL han sido los métodos primitivos de explotación. Por ejemplo, no se hace rotación, o se hace muy poca; y no se trabaja la tierra acompañando las caídas de agua, por lo que se produce la erosión; se hace poco uso de los fertilizantes y de las semillas mejoradas.

También son causas de ese poco rendimiento el mal aprovechamiento de las aguas, la escasez de pasturas artificiales, la escasez de cuidados sanitarios, la inadecuada distribución de la propiedad, la falta de máquinas, de capitales, de técnicos, la falta de una política sabia del crédito agrario, la falta de educación y de tecnificación del campesino, etc.

El problema del *COMERCIO INTERNACIONAL*, especialmente del deterioro de los términos del comercio internacional, es un problema bastante complejo que no depende solamente de nosotros, sino que depende también de otras partes del mundo.

Pero en mucho depende también de nosotros, porque si nuestros países se unieran y fueran capaces de formar un verdadero mercado común, la mitad, o quizás más, de nuestros problemas, se solucionarían.

Y si lucháramos de una forma más profunda y más eficaz por los demás países, no con el dedo acusador que hemos estado usando hasta ahora, porque el dedo acusador generalmente no cambia a las personas ni a las naciones, entonces el problema del comercio internacional podría encontrar más fácilmente una solución, al ser encarado con un espíritu sereno y justo.

LA DESOCUPACION. Normalmente, se propugna como remedio a la desocupación la industrialización de nuestros países, y para lograr la industrialización son necesarios técnicos y capitales.

CANALIZAR LAS INVERSIONES

El problema de la *PRODUCCION* tiene mucho que ver con el problema de las inversiones nacionales y extranjeras. Uds. saben que en este momento Rusia, Rumania, Yugoslavia, Polonia y otros países detrás de la Cortina de Hierro, están mostrando una enorme avidez por las inversiones de capitales extranjeros, principalmente norteamericanos y canadienses, pero también alemanes, italianos o japoneses, dentro de sus países. Este es un ejemplo bastante contundente de la importancia y la necesidad de capitales y técnicos para que los países se desarrollen. Y deberíamos poner más atención a lo que los países comunistas hacen que a lo que dicen, porque muchos aún les hacen caso cuando ellos nos predicen que no aceptemos las inversiones extranjeras porque nos van a colocar bajo la dependencia de otros países, pero al mismo tiempo esos países comunistas están buscando que las mismas inversiones se realicen dentro de ellos.

Muchos economistas sostienen que la clave del tremendo desarrollo de Japón está en la *Inversión de capital extranjero*. Si se estudia un poco la historia y se ve lo que ha pasado en países como Alemania y otros países de Europa, que están teniendo un tremendo desarrollo, se puede comprobar la importancia que han tenido en ese desarrollo los capitales y la

tecnología provenientes de EE.UU.

A su vez EE.UU., en su formación y en el proceso hasta llegar a ser la primera potencia económica mundial, debe muchísimo a la enorme inversión de capitales europeos. De manera que decir que no queremos relaciones económicas con esos países, y adoptar una política enemiga de la inversión de capitales provenientes de ellos, es el suicidio en lo económico, y esconden a nuestros países al estancamiento, a la desocupación masiva y al atraso. Quiero ser bien categórico con ustedes en este sentido. De 1950 a 1969, las inversiones de EE.UU. bajaron del 38 al 16% en AL., y aumentaron del 48 al 67% en Europa y Japón.

Claro, esos capitales deben ser controlados, y deben ser obligados a respetar las leyes, y se les debe obligar a cumplir una función no solo de beneficio económico sino social. Es como el caso de los grandes ríos; si se desbordan, evidentemente, arrasan con todo, y destruyen. Pero si esos ríos son canalizados, se convierten en fuentes de irrigación para fertilizar tierra, o en represas hidroeléctricas de las cuales saldrá energía y luz para poder realizar grandes progresos en el campo económico, social, y en todos los demás.

Yendo un poquito más a fondo, ya que estamos hablando de los problemas de América Latina, se debe hablar de *LA DIVISION*. La división que existe no solamente entre los países, sino dentro de ellos, es un tremendo factor de parálisis, ¿no es cierto?

A veces criticamos a otros países, pero muchas veces en esos países hay más unidad. A veces decimos que aquellos países son países materialistas, pero olvidamos que *el signo del materialismo es la división*, y si miramos a nuestro continente, encontramos que está dividido en 21 países, y cada país en 25 partidos políticos, y cada partido dividido en 25 líderes que no quieren trabajar juntos. Entonces, ¿con qué autoridad moral, con qué derecho acusamos con el dedo a otras partes del mundo que están unidas? Los Estados Unidos de América están unidos en un solo país; Europa está unida en la Comunidad Económica Europea. Cuando apuntamos a los demás con un dedo, olvidamos que quedan tres dedos apuntándonos a nosotros. ¡Observen mi mano!

Además del materialismo y la división, debemos mencionar la *CORRUPCIÓN*. La corrupción es otro tremendo problema, ya entrando en mayor profundidad en el análisis de las causas de la situación de nuestro continente. No es necesario que dé ejemplos de corrupción en nuestros países, ya que todos ya los conocemos de sobra.

LA DEMAGOGIA es otro cáncer de las democracias y de la política en AL, que nos impide que tengamos las libertades y el progreso que necesitamos tener. Y claro, también la demagogia es culpa nuestra, de todos nosotros, que la favorecemos en una forma o en otra, pero que podríamos decidir eliminarla por completo, si realmente quisieramos.

NECESIDAD DE UNA REVOLUCION DE LAS MOTIVACIONES
EL NEPOTISMO Y EL ACOMODO POLITICO son también formas de corrupción en la vida política de AL, y debemos mencionar la *"VIVEZA CRIOLLA"*, que está formada de pereza, deshonestidad y otras cosas, Uds. saben aquella historia de un inglés que vino al Uruguay, y conoció una familia, y le preguntó en su español aún imperfecto; ¿Cuántos hijos tienen Uds.? Tenemos 10 hijos. Ah, ¡qué bien! ¿Están todos vivos? Entonces le contestó: No, hay uno que trabaja. —El chiste es bueno, pero hay un drama por detrás.—

Como dijimos antes, *LA PEREZA MENTAL Y LA RESISTENCIA A CAMBIAR DE MANERA DE PENSAR* es otro de los problemas fundamentales de AL. Tenemos grandes *CONFLICTOS SOCIALES*, porque hay gran desparidad entre las clases sociales. Pero además de

los conflictos sociales están los *CONFLICTOS IDEOLOGICOS*, pues hay ideologías extremistas que se enfrentan y dividen y perturban a nuestros países.

En la actualidad se quiere agregar a eso un *CONFLICTO RACIAL*. Ciertas partes del mundo, especialmente aquellas dirigidas por Mao Tse Tung y otros, están tratando de provocar una división entre las razas de color y las razas blancas del mundo, y están tratando de alinear a los continentes de Asia, África y América Latina contra Estados Unidos y Europa. Esta fue la *línea* propuesta por Lin Piao y difundida por todas las agencias de noticias del mundo. Constituye una nueva forma de racismo, dirigido en gran parte contra la Unión Soviética, a quien los chinos hoy consideran su principal enemigo.

Y este nuevo racismo se agrega al conflicto social y al conflicto ideológico, como la carga más explosiva de todas. Porque el conflicto racial puede ser más explosivo aún. Y si no, estudien lo que pasó en el Congo y en otras partes de África, y vean a las cosas que lleva el odio racial.

Y quizás deberían agregar ustedes a todo eso el peor de todos los odios, el odio religioso. El *ODIO RELIGIOSO*, en el cual hay una total deformación del sano sentimiento religioso de servir a Dios, para decir: "En nombre de Dios y en nombre de Cristo, yo te cuelgo, yo te deguello". Es la peor forma de fanatismo. La historia la ha conocido alguna vez. Y ojalá que nunca vuelva. Pero en muchos países de AL. en este momento, en forma que no voy a juzgar si es sincera o no, se está instigando un odio religioso tremendo, algo que la historia hace muchos siglos que no conocía. Y este es uno de los fenómenos más graves de nuestra época.

A todo esto tenemos que agregar una *TENDENCIA AL NACIONALISMO* en los EE.UU. y una tendencia al nacionalismo en Rusia, y una tendencia al nacionalismo (un nuevo tipo de nacionalismo continental) en Europa. Los países de Europa se están uniendo, pero no con el objetivo de decir: "Europa se va a unir para servir al resto del mundo, para ayudar al llamado Tercer Mundo, para ayudar a las regiones pobres". No es así, lamentablemente. Por eso la Comunidad Económica Europea necesita una motivación más grande que los puros intereses económicos que tiene actualmente. Lo mismo se puede aplicar al nuevo nacionalismo que está apareciendo en los Estados Unidos, Rusia y otras partes.

Vemos aquí nuevamente aparecer la función a desempeñar por ¡Viva la Gente! ¿no es cierto? Empezamos a darnos cuenta de cómo América Latina podría dar una respuesta a esas tendencias, no creando un nuevo tipo de nacionalismo porque AL. debe unirse contra alguien, o para obtener beneficios puramente materialistas y económicos, sino para algo mucho más grande. Además, esa unión de AL. no se va a hacer si los objetivos son puramente materialistas y, por lo tanto pequeños.

Nosotros somos demasiado difíciles para salir de nuestro individualismo por objetivos pequeños. Se va a necesitar una verdadera revolución en nuestras motivaciones, o sea, va a ser necesario aplicar ese espíritu que ¡Viva la Gente! está tratando de producir.

LA REFORMA AGRARIA

Hagamos ahora algunas consideraciones sobre el tema de la *Reforma Agraria*. En 1961, en Punta del Este, al firmarse entre todos los países latinoamericanos el compromiso llamado "Alianza para el Progreso", se estableció claramente entre sus objetivos la importancia de la Reforma Agraria, acompañada de una serie de puntos, como la mejora en la técnica del trabajo de la tierra, en los sistemas de crédito y comercialización, construcción de caminos y puentes, energía eléctrica, y las infraestructuras necesarias, como viviendas, escuelas, sanidad, etc. Lamentablemente la reforma agraria no se hizo en esa forma.

Si reducimos la reforma agraria a un mero reparto de tierras, está demostrado que no funciona. Las reformas agrarias principales que se han hecho en AL son la de México, en 1810, la de Bolivia, en 1950, la de Cuba, en 1961. Recientemente hay algunas más. En Perú hay una nueva reforma agraria, y en Chile también. En el caso de Chile, ha provocado un verdadero desastre económico nacional.

El hecho real es que casi ninguna de las Reformas agrarias hechas en el mundo han dado buenos resultados. Yo estoy a favor de la verdadera reforma agraria. Pero es muy importante comprender por qué las reformas agrarias que se han hecho no han dado resultado.

La reforma agraria sin la reforma del hombre no funciona, como ninguna otra reforma. Es más fácil darle tierra a los hombres que darle hombres a la tierra. Porque la tierra está, se puede dar. Pero darle hombres a la tierra es otra cosa, porque tienen que ser hombres responsables, que quieran trabajar y que tengan la motivación justa. A veces, si la motivación es solamente la venganza u otros motivos de orden político, entonces no funcionan. Si en un país se eligen las mejores granjas para expropiarlas y luego convertirlas en centros de agitación política, se destruyen los centros de productividad del país. En vez de elegir las granjas que están produciendo mejor, deberían elegirse los lugares donde hay tierras que no están siendo trabajadas, tierras abandonadas. O los muchos y extensos territorios que existen en los cuales nadie está haciendo nada, y que muchos de ellos, como en Brasil, no son propiedad de nadie.

Brasil, por ejemplo, está haciendo un programa gigantesco de promoción de la explotación de la zona del Amazonas y Matto Grosso, porque ahí hay extensos territorios, y a la persona que va allí le dan enormes oportunidades, incluso exoneración de impuestos, derecho de propiedad sobre vastos territorios, con la única condición de que se comprometan a trabajar un mínimo de tres años. Así mismo, no son muchos los que van.

Naturalmente, la propiedad, y especialmente la propiedad de la tierra, no es ni debe ser un derecho absoluto. Ya en muchos países existen sistemas de impuestos sobre la tierra que se vuelven prácticamente expropiatorios cuando esa tierra no es bien explotada.

También existe un proceso de subdivisión de la tierra por la herencia, ya que cada vez que fallece un propietario, la tierra que poseía es distribuida entre la esposa, hijos y nietos; y si no tiene hijos, el Estado se queda con casi todo por concepto de impuestos. En parte este proceso de subdivisión comenzó a ser neutralizado por la formación de sociedades anónimas, que por ser personas jurídicas no mueren. Pero en muchos países, como Uruguay, ahora la ley ha prohibido la explotación de los campos por sociedades anónimas.

Además, en todos los países hay leyes de reforma agraria y de colonización, en algunos países más radicales que en otros. Todas estas reformas deben ser acompañadas de reformas tecnológicas, de sistemas especiales de crédito y comercialización, de construcción de carreteras y puentes, etc. Y sé de lugares en el sur de Argentina donde hay enormes plantaciones de frutas, y la fruta se pudre en el suelo, porque no hay mercado ni transporte adecuado para las ciudades, donde muchas veces el mercado ya está saturado, y sería necesario enviar la fruta a otras partes del mundo, pero falta una solución al problema del transporte.

LOS PROBLEMAS DEL DESARROLLO

Echemos primero una mirada global a la situación. En 1965, el producto bruto mundial promedio por persona era de 630 dólares. En el año 2.000 se calcula será entre 1700 y 2200 por persona, digamos, dos mil dólares. O sea, en 30 años, la renta por persona aumentará de

630 a 2.000 dólares, se triplicará, más o menos. Eso significa un progreso interesante, una triplicación de la renta en 30 años.

Veamos ahora el *mundo desarrollado*, Europa, EE.UU., Escandinavia, Japón y Rusia. En esos países, en 1965, en promedio, cada persona recibía por año 1.675 dólares; y en el año 2.000, recibirá de 5.700 a 6.5000 dólares.

En el *mundo subdesarrollado*, en el mismo año 1965, las personas recibían por año 135 dólares; y en año 2.000, si las tendencias siguen como ahora, recibirán de 325 a 400 dólares. Es decir, muy poco. Vemos que la distancia entre ambos mundos se va agrandando. Es una ley geométrica muy sencilla. Supongamos que hay dos autos, uno que está ya adelante que el otro, a 500 kilómetros de distancia, y que va a 100 kilómetros por hora siempre adelante; el otro, que se mueve a 8 o 10 kms. por hora, o aún que sea a 50 ó 60 kms. por hora. Cuanto más tiempo pasa y ambos vehículos siguen avanzando, la distancia entre ambos irá en aumento. O tomemos un país con una renta anual por persona de 400 dólares, y otro con una renta de 4.000 dls. Si ambos crecen un 10% por año, eso no significa que van a la misma velocidad en términos absolutos, porque el primero aumenta 40 dls. por año, mientras el segundo aumenta 400, o sea 10 veces más.

Este es uno de los problemas más grandes que existen en el mundo en este momento, y uno de los que más preocupan al Papa y a otros que se interesan por el futuro de la humanidad. Porque, sin necesidad de acusar a los que están avanzando más rápido, la verdad es que es una situación que provoca una rebeldía. La diferencia es tan grande, tan chocante, que resulta intolerable, sobretodo en un mundo en el cual la distancia no existe más, donde nos estamos dando de narices unos con otros, unos muy ricos, y otros muy pobres, sobretodo en la comparación. No se niega que existe un definido progreso también en el mundo subdesarrollado: lo que choca es el contraste con el progreso mucho mayor del mundo desarrollado, y siendo éste un mundo que ya se ha adelantado en mucha distancia al otro.

En 1967, en *América Latina*, la renta por persona era de 385 dólares; en EE.UU. era de 3.960, o sea, 10 veces más. Para el año 2.000, se espera que AL. tenga entre 850 y 950 dólares por persona, Europa entre 6 a 7.500 dólares, y EE.UU. entre los 10 y los 12.000 dólares. Vemos que la proporción aumenta a favor de EE.UU., que tendrá 14 ó 15 veces más renta por persona que AL.

Deberán transcurrir 69 años para que la Argentina alcance el ingreso por persona que tenía EE.UU. en 1969. Brasil va a precisar 130 años (aunque en realidad serán menos, debido al aumento de la velocidad del desarrollo que actualmente ha alcanzado), y México va a precisar 169 años. Uruguay, necesitará 100 años.

Todo esto es un poco antipático, y hay que saber manejarlo con el espíritu justo, hay que tomarlo como un desafío, pero no hay que amargarse ni hacer quejas negativas.

EL MILAGRO JAPONES

Es necesario que conozcamos las realidades del mundo en que estamos, y que esas realidades nos inciten a pensar y a cambiar.

Así lo hizo Japón, con resultados fantásticos. Uds. saben que Japón quedó destrozado por las bombas atómicas y las otras bombas que allí se tiraron durante la última guerra mundial. Sin embargo, Japón hoy es la tercera potencia económica del mundo, y en muchos ramos, la primer potencia. Por ejemplo, es el primer exportador de acero del mundo, el primer cons-

tructor de barcos, el primer fabricante de productos electrónicos, el primer fabricante de cámaras fotográficas. Es el segundo fabricante de automóviles, el segundo fabricante de computadoras, el segundo fabricante de instrumentos ópticos del mundo. Y por ahí sigue en otros aspectos, a pesar de la gran pobreza de recursos naturales, porque es una isla pobre y pequeña, en la cual están hacinados más de cien millones de japonesitos y japonesitas.

Pero el ejemplo de Japón es un gran desafío y una gran lección para nosotros. Analicemos los factores que explican el tremendo éxito alcanzado por Japón, las causas y las claves que han dado a ese país un formidable progreso que constituye el llamado "milagro japonés".

El primer factor del éxito formidable de Japón es que sus habitantes creen en el trabajo. Segundo, creen en el trabajo en equipo, y tienen una gran mentalidad de grupo y de comunidad nacional. Tercero, son disciplinados. Cuarto, han aceptado grandes objetivos comunes para todos los habitantes de la nación, dejando de lado los intereses sectoriales y pequeños. Quinto, buscaron y tomaron lo mejor de otros países, ya sea conocimientos, tecnología, capitales, o lo que fuera conveniente. Sexto. Han hecho una combinación de un sistema democrático en lo político con un sistema pragmático en lo económico. Un sistema pragmático en lo económico significa tomar de cada parte del mundo aquello que ven que resulta, que funciona, o sea, no se encasillan en un sistema determinado. Han aplicado un sistema basado en la libre empresa económica, con una dirección dada por el Estado, pero sin un intervencionismo estatal excesivo.

Japón no fue demasiado orgulloso para no querer aprender de los demás. Percibió las ventajas de la cooperación y practicó la política del corazón humilde. Esa inclinación que hacen los japoneses dice muchas cosas.

Se han elaborado grandes planes para América Latina, como la "Alianza para el Progreso", la A.L.A.L.C. y otros, pero nunca se aplicaron verdaderamente, solo en forma muy parcial, y claro, los resultados han sido insatisfactorios. Por lo pronto, nunca hubo una verdadera participación de los pueblos y de los jóvenes. La culpa es en parte quizás de los gobiernos, pero también en parte de un espíritu equivocado del pueblo. También hubieron ideas divisivas que paralizaron todo espíritu de cooperación en muchos sectores de AL.

BUSQUEDA DE SOLUCIONES

Veamos ahora algunos caminos que se han seguido en busca de la solución a estos problemas.

Podríamos hablar de los golpes de estado, de las revoluciones violentas, de los cambios de estructura. Tenemos en especial el caso doloroso de Bolivia, que ha sufrido una revolución tras otra. Sin embargo la situación del país no ha mejorado, pues las revoluciones no aumentaron la producción. Al contrario.

Al lado nuestro tenemos el caso de Argentina, donde se estableció un régimen militar porque se pensó que los políticos eran ineficaces, estaban divididos y eran demagogos, y a veces corrompidos. Los militares pensaron que ellos iban a hacer las cosas mejor, porque ellos tienen orden, son honestos y son patriotas. Bueno, quizás son todo eso, pero en este momento (mayo de 1972) los militares están tirando la esponja, y dicen: "No podemos continuar, no hemos logrado el desarrollo económico que creímos que íbamos a traer para Argentina".

En efecto, Argentina en este momento está estancada en una tremenda crisis económica, incluso el presidente del Banco de la Nación ha declarado que no tiene plata para pagar las deudas del país; se envían emisarios a EE.UU. y a Europa a pedir más tiempo para pagar las deudas; hay una inflación galopante, en enero era del 130%, en febrero del 110%. Y los

militares han sido ineficaces en impedir que esto sucediera, y en cambiar a todos los materialistas de distintas tendencias que hay en el país. La energía y la firmeza que puede traer un régimen militar quizás es necesaria, pero no basta, porque también hay que dar soluciones, y hay que tener creatividad, e imaginación, y hay que atraer y conquistar la participación de los sectores claves del país, etc.

Pero hubo una serie de revueltas que comenzaron con los gremios, siguió con los grupos universitarios, y estalló en Córdoba y Rosario. Se llegó al punto en que había prácticamente una ruptura entre el gobierno y el resto del país. Hoy la imagen de los militares está muy desgastada en el país.

EL CASO DEL BRASIL

En Brasil, parecería que el gobierno ha tenido más imaginación y ha logrado atraer la participación de muchos sectores del país. Se puede decir que, salvo pequeñas minorías, el brasileño hoy no se siente enemigo de su gobierno. Los brasileños con los que he hablado, lo mismo que mis parientes en ese país, me dicen que admiran y respetan mucho a Garrastazú Médici, y que están orgullosos de las soluciones a los problemas de distinto orden que se están dando en este momento. Hay grandes programas para la transformación y la integración del país, como la Carretera Transamazónica, que es mucho más que una carretera, el Proyecto Rondón, los programas de desarrollo del noreste, la zona más atrasada del país, Mobral o la campaña de alfabetización, etc. Brasil es actualmente el país del mundo que se desarrolla más rápidamente después de Japón. Es el país que más atrae la inversión de capitales y tecnología extranjera, porque se le da a esos capitales el mismo tratamiento que a los capitales nacionales, se les aplican las mismas leyes que hay para el control de capitales brasileños.

Claro, todavía quedan enormes desequilibrios dentro de Brasil. San Pablo, por ejemplo, produce casi el 70% de la producción total del país. Las exportaciones aumentan cada año en una proporción extraordinaria. Brasil ya no es un país cuya economía se basa en la exportación de productos primarios como el café, sino que exporta muchos productos industrializados que tienen un mercado permanente en cualquier parte del mundo. Incluso Argentina es el principal cliente de Brasil.

Sin embargo, Argentina tendría que producir todo lo que ahora importa de Brasil. Muchas fábricas existían en Argentina 20 ó 30 años antes de que existieran en Brasil; pero ahora Brasil está produciendo 20 ó 30 veces más de lo que producen en Argentina.

Ustedes preguntarán por qué es así. Hace meses estuve en Buenos Aires con una persona que era el presidente de una compañía japonesa muy importante en Brasil, una compañía que tiene un millón de trabajadores en el mundo. Mientras cenábamos le pregunté si pensaban invertir en Argentina. Respondió que lamentablemente no podían hacerlo mientras no haya un cambio de mentalidad en el país. Cuando le pregunté en qué puntos debía cambiar la mentalidad de los argentinos, se refirió al nacionalismo y a la falta de disposición para aceptar ideas y métodos nuevos.

El crecimiento del producto bruto nacional de Brasil en los últimos años ha sido del 9% anual, uno de los más altos del mundo, y alcanzó al 11.3% en 1971. En los últimos años toda la estructura económica del país ha sido modernizada. Se están produciendo nuevos empleos en una proporción ya superior a la mano de obra disponible, de manera que la desocupación pronto desaparecerá en todo el país.

El salario real del trabajador ha aumentado, aunque no todo lo que podría aumentar. Pero al

mismo tiempo se otorgan beneficios sociales y facilidades para la construcción de viviendas a los trabajadores.

Las favelas están desapareciendo. La agricultura y la energía han tenido un incremento fantástico, al punto de que se dice que ya Brasil le está vendiendo carne a la Argentina, por increíble que pueda parecer.

Se produjo en el país una revolución en la forma de pago de los impuestos. La evasión de impuestos es uno de los grandes problemas de AL. y también lo era de Brasil. Pero actualmente en Brasil hay un nuevo espíritu, el gobierno es exigente y sus funcionarios no pueden ser sobornados, y además hay máquinas computadoras que están controlando todo lo que hace cada empresario y cada persona. En consecuencia los industriales y los ciudadanos están pagando religiosamente los impuestos, y eso es un fenómeno completamente nuevo en AL.

El ministro de finanzas de Brasil está haciendo una gran ofensiva económica en los demás países de AL. realizando acuerdos comerciales y otorgando préstamos en condiciones muy generosas, y lo mismo en varios países de África. El Banco de Brasil está considerado en este momento uno de los bancos más importantes del mundo entero, y ha abierto sucursales en todas las ciudades importantes del mundo.

Los organismos internacionales y los grandes capitalistas compiten entre ellos para darle crédito a Brasil, dando razón a la máxima de que "El dinero llama al dinero".

Algunos dicen que en Brasil ha logrado todo eso a través de entregarse y venderse al imperialismo norteamericano y a otros imperialismos. Me parece que eso no es verdad. Si ustedes leen los diarios, habrán observado que Brasil ha tenido choques muy fuertes con EE.UU. por el problema del café y por el problema del mar territorial. Y hace poco tuvo también un choque muy fuerte con el Fondo Monetario Internacional con respecto a los métodos de las devaluaciones que se hacen en Brasil, las llamadas mini-devaluaciones. Un diario de Montevideo acaba de publicar lo siguiente: "Brasil informó hoy a EE.UU. que no tolerará ninguna clase de presiones sobre sus reclamaciones [por las 200 millas de mar territorial]".

NECESIDAD DE UNA NUEVA MENTALIDAD

Es necesario crear una nueva mentalidad para que se convierta en una realidad la *integración económica de AL*. La formación de un mercado común latinoamericano es una meta muy importante, porque los países de AL. cada uno de ellos, con excepción de Brasil, no tienen un mercado suficientemente grande para montar grandes fábricas. Nadie va a establecer una gran industria para que después resulte que no puede vender más que una cantidad limitada de lo que produce, porque no hay suficientes compradores. Incluso en un país grande como Argentina el mercado de automóviles ya está saturado, porque hay demasiadas fábricas de automóviles en el país y muchas de ellas ya trabajan a la mitad de su capacidad normal de producción.

Además, el mercado común en AL. es necesario para poder aunar los enormes recursos naturales que unas regiones tienen y otras no tienen; para aunar los recursos económicos, porque hay países que no tienen la fuerza económica suficiente para montar industrias o para hacer grandes represas hidroeléctricas. Es el caso de Paraguay, que solamente en conjunto con Brasil puede emprender las obras para la gran represa de Sete Quedas; o de los puentes sobre el Río Uruguay, que Uruguay solamente puede hacerlos en conjunto con Argentina.

Lo mismo cada país por sí solo tiene un número limitado de técnicos, pero si se reúnen los técnicos de varios países, entonces tienen la capacidad tecnológica suficiente.

En esa forma se puede aumentar la producción y tener un mercado ampliado, y se puede comerciar en un nivel de igualdad con otras partes del mundo. Por ejemplo, Ecuador, que produce bananas, si tiene que enfrentarse a un mercado europeo o norteamericano, por sí solo, encontrará que el comprador puede imponerle condiciones; pero si todos los países de AL, que producen bananas, que son casi todas las bananas que se producen en el mundo, dicen juntos: el precio justo es éste, y si ustedes no pagan ese precio, ninguno de nosotros les va a vender bananas, entonces el comprador tendrá que llegar a un precio más equitativo. ¿Se comprende bien el ejemplo?

EL DESAFIO BRASILEÑO

Brasil es un desafío muy importante, por eso deseo decir algo más sobre él. Evidentemente el progreso en Brasil se debe en gran parte al esfuerzo de los brasileños, al espíritu de trabajo y de orden, a la nueva mentalidad que hay en el país ahora. En Uruguay y Argentina nosotros normalmente estamos criticando, en una actitud de pesimismo y de amargura; en Brasil, en cambio, la gente está en una actitud positiva, en una actitud optimista, y no pierden el tiempo en criticar. Dicen los carteles en los muros de las ciudades brasileñas; "Nao critique, trabalhe". Ese es el secreto que ellos tienen, y la gran mayoría de los brasileños se han posesionado de esa actitud. Y es importante que ustedes sepan que en gran parte ese nuevo espíritu es el fruto del trabajo de los 70 elencos de *¡Viva la Gente!*, que recorrieron el país de extremo a extremo durante 4 años.

Ese nuevo Brasil, entonces, según los diarios, está montando plantas nucleares, está enviando cohetes al espacio, está fabricando aviones supersónicos y buques de 400.000 toneladas. Pero yo quisiera hacer una advertencia a los amigos brasileños aquí presentes, porque detrás de estas maravillosas realidades y posibilidades, también hay algunos peligros. Yo estoy a favor del progreso de Brasil, pues soy mitad brasileño por parte de madre. Pero el progreso en lo económico y en lo tecnológico no es suficiente si no va acompañado de un progreso equivalente en lo moral y en lo espiritual, y en lo humano y en lo social. De lo contrario aparece el peligro del orgullo.

Porque en un momento de la historia, Brasil fue imperialista. Uds. saben que Uruguay fue atacado tres veces por Brasil, y Paraguay, Bolivia y otros países también fueron atacados, y nuestros países todavía se quejan de las enormes extensiones de territorio que les sacó Brasil. Pero yo creo que Brasil en la actualidad no es un país imperialista, ni tiene espíritu imperialista.

Pero Brasil continúa siendo bastante indiferente con respecto a los demás países latinoamericanos, aunque hay algunos síntomas de que empiezan a interesarse algo más por ellos. La verdad es que Brasil está un poco aislado dentro del continente. En parte esto sucede por su propia culpa, pero también se debe al trabajo de ciertas tendencias políticas infiltradas en los medios de publicidad e interesadas en formar una imagen negativa de Brasil.

Porque Brasil es una contundente demostración de cómo se pueden superar los problemas del atraso económico sin necesidad de recurrir a la revolución sangrienta ni al sistema marxista, y entonces se trata de oscurecer esa realidad fundamental acentuando y exagerando sus defectos, pintándolo como un país de gorilas y de torturas, de explotación e injusticia, de vendidos al imperialismo yanqui y sometidos a las grandes compañías internacionales,

etc... Ciertamente hay problemas en Brasil, pero el balance general es enormemente positivo. Sin embargo, es cierto que esa enorme riqueza que ahora está produciendo Brasil no está siendo distribuida equitativamente entre todos los sectores del país, sino que está beneficiando principalmente a ciertos sectores, que son los que ya están mejor, especialmente los industriales.

Hay muchas libertades que faltan en Brasil, aunque no son tantas como pretenden los mismos que están de acuerdo con la total aliminación de las libertades en los países donde sus ideas han logrado tomar el poder y establecer por la fuerza determinado sistema económico.

Pero es de desear que esas libertades vuelvan a existir en Brasil, porque creo que es equivocada la manera de pensar de los que creen que para lograr el desarrollo económico hay que eliminar la libertad. Es más, creo que el verdadero desarrollo, el desarrollo integral de un país y de los hombres que lo habitan, no puede lograrse sin libertad. Libertad con responsabilidad.

Es cierto que en Brasil el 70% de las personas poseen el 50% de las riquezas. Pero ese porcentaje no es muy diferente en las demás naciones latinoamericanas. En San Pablo, hay el índice de prostitución y de mortalidad infantil más alto de AL. En San Pablo, quizá la ciudad más rica de AL; lo que constituye una contradicción tremenda.

NECESIDAD DE FORMAR LOS FUTUROS LIDERES

Otro problema muy grave es que en Brasil no se están formando los futuros líderes que van a tener la responsabilidad de dirigir a ese gran país. No hay sindicatos libres, la libertad de los partidos políticos es limitada, la prensa está bajo control.

Si por cualquier circunstancia desaparece el actual presidente, aún no se sabe quien sería su sucesor, y si se hicieran elecciones aparecerían problemas resultantes principalmente de la escasez de líderes debidamente preparados para sucederlo. Lo mismo sucede respecto a la sucesión de otros dirigentes importantes en los demás sectores de la vida del país.

La represa hidroeléctrica de Sete Quedas, que se está haciendo en conjunto entre Brasil y Paraguay, será la primer represa del mundo; o la segunda, porque ya en otra parte de Brasil están haciendo otra aún más grande. Creo que el potencial hidroeléctrico de toda Argentina es algo así como 2 millones y medio de kilowatios; pero la represa de Sete Quedas va a producir más de 10 millones de Kilowatios, y ya Brasil tiene como 12 ó 14 millones de Kilowatios.

Construída Sete Quedas, Paraguay va a estar en una posición como para imponer condiciones a muchos países. El pequeño Paraguay va a tener "la sartén por el mango", no solamente frente a Bolivia y Uruguay, sino ante Argentina, porque va a tener la capacidad de producir y vender energía en fabulosas cantidades, que Argentina no tiene y necesita. La represa de El Chocón—Cerros Colorados ya hace muchísimos años que se viene construyendo, y no se termina nunca de construir. Pero es una obra de mediana o menor importancia en comparación con las que se están haciendo en Brasil. Muy pocos argentinos saben lo que realmente está pasando en Brasil, y otros se niegan a enfrentar el desafío reaccionando en forma positiva. Se dice que Brasil va a demorar no sé cuantos años para hacer la represa de Sete Quedas. Pero dijeron lo mismo con respecto a otras represas que se iban a hacer en Brasil, y luego resultó que esas represas se hicieron antes del tiempo que se había establecido. Brasil ahora está dando asistencia técnica a países de Africa y de otras partes del mundo sobre la construcción de represas.

Lo mismo pasó cuando Brasil anunció la construcción de Brasilia, y la construcción de la Carretera Transamazónica.

COOPERACION SIN DEPENDENCIA

Pregunta: ¿Es cierto que AL. se encuentra en una situación de dependencia respecto de otros países?

Respuesta: Es cierto, pero la palabra dependencia, en estos casos, no expresa bien la realidad. Yo hablaría de *interdependencia*. Determinadas zonas del mundo deben trabajar en cooperación con otras zonas, en forma lógica, natural, conveniente y equitativa para ambas partes, que se necesitan entre sí. Si determinada zona tiene mejores condiciones para producir ciertas cosas, parece natural que lo haga; pero entonces va a necesitar conseguir las otras cosas que no produce consiguiéndolas de otros lugares.

En cuanto a los monopolios, evidentemente posibilitan muchas injusticias por su gran poder económico, y por eso en EE.UU. existen leyes muy severas contra ellos, y esas leyes se aplican en este momento incluso contra las más poderosas compañías, como la IBM. El problema mayor es cuando no aparece quien produzca lo mismo en condiciones de competir para mantener los precios bajos. Por ejemplo, las poquísimas veces que mi señora me da permiso para ir al cine, se presenta un verdadero problema, porque aunque en Montevideo hay más cines que en cualquier parte del mundo, y resulta que casi ninguna película se puede ver, porque son imorales, o indecentes, o deprimentes. Entonces no basta con criticar las películas que hay, sino que es necesario crear y producir películas buenas, y a no ser Walt Disney y algún otro, casi nadie lo está haciendo. El problema mayor muchas veces es la falta de espíritu de empresa de los que deberían producir y competir con los demás, y obligarlos a través de la competencia a mejorar la calidad y a bajar el precio.

Las leyes son necesarias, pero muchas veces no son una solución completa, si al mismo tiempo no se cambian las motivaciones de las personas. AL. entonces, *necesita una nueva mentalidad y necesita unirse*, para salir de su situación de dependencia.

AMERICA LATINA DEBE PRODUCIR SU PROPIO MODELO

Algunos están tratando de traer sistemas comunistas o socialistas para solucionar todos los problemas de AL. Otros creen que esos sistemas no son la solución, y proponen otros. Yo soy de los que creen que no debemos importar sistemas de ningún otro país, que AL. no tiene que copiar sistemas de ninguna otra parte del mundo.

América Latina es América Latina, y debe tener su propia personalidad, pues tiene su propia historia y un destino propio, dentro de los cuales debe elaborar su propia experiencia y producir su propio modelo de la nueva sociedad que el mundo está esperando.

Pregunta: ¿La nacionalización de las compañías es una solución?

Respuesta: Si se analizan las compañías nacionalizadas, los entes estatales, en todos los países y en AL. por ejemplo en países como Argentina, Brasil o México, los entes nacionalizados han resultado un desastre económico, y en muchos casos un cáncer para la economía del país. Naturalmente, el caso más impresionante sobre los malos resultados del estatismo es el de Rusia. Los rusos están desesperados, porque ahora quieren producir automóviles,

heladeras, televisores, manteca y una serie de cosas que antes no se le daba al pueblo en Rusia. Sin embargo, están totalmente asfixiados económicamente, porque no hay un mínimo de libre iniciativa y de competencia entre las fábricas. En las fábricas rusas todo se decide en función de una enorme cantidad de papeles burocráticos, hay un ejército fantástico de burócratas, "la nueva clase", que tiene todo absolutamente controlado, y el resultado es que en estos momentos Rusia tiene una tremenda crisis económica. Por eso han tenido que abrir las puertas, no solamente a los capitales y a las máquinas de los países y las compañías capitalistas de Occidente, sino a sus métodos y tecnología.

China los acusa de traidores al comunismo porque están permitiendo una cantidad de cosas que ellos dicen son propias del sistema capitalista.

Es muy importante que nosotros, en AL, busquemos caminos propios, y elaboremos una sociedad sobre bases justas y humanas, sin copiar a ninguno de esos "ismos" que andan por ahí.

INNOVACION SIN IMITACION

Pregunta: ¿Hacen bien los jóvenes latinoamericanos en copiar las costumbres de otras partes del mundo, como EE.UU. y Europa?

Respuesta: A mí me dolió mucho ver que a veces en Río de Janeiro era difícil distinguir al hombre de la mujer. Muchos jóvenes cariocas están siguiendo la moda del "unisex". Se los ve juntos y no se sabe cuál es el hombre y cuál es la mujer, porque los dos tienen el pelo largo, y los dos están vestidos en la misma forma. A mí me gusta que el hombre sea hombre y la mujer mujer. Cuando estuve en Londres me disgustaron mucho los ejemplos que vi de degradación moral entre los jóvenes, una decadencia moral lamentable en nombre de la "nueva moralidad", que en realidad solo era "la vieja inmoralidad". En cambio, cuando fui a España, fue reconfortante ver allí a la gente, porque había un tremendo respeto por la dignidad en la mujer y en el hombre. Creo que nosotros tenemos que ser originales, pero ser originales no significa copiar modas raras e indecentes que andan por ahí, aunque vengan de EE.UU. o de Europa. Tenemos que tener la suficiente personalidad y dignidad.

Los jóvenes tienen algo muy bueno, en el sentido de que quieren rebelarse contra la corrupción y las injusticias de la sociedad. Por eso mismo no deben jamás aceptar esas cosas, porque la solución a la corrupción y pérdida de la dignidad de los otros no está en nosotros caer en otro tipo de corrupción o pérdida de la dignidad.

Pregunta: ¿A qué se debe la apertura de China hacia los EE.UU?

Respuesta: Se dice que China le pidió a EE.UU. que no se retirara por completo de Asia, porque tiene temor a los rusos. El peligro de los rusos para China es muy, pero muy real. Las probabilidades de que haya un ataque de parte de Rusia son muy grandes. Los chinos saben que en una oportunidad Nixon intervino enérgicamente ante Brezhnev para que no se iniciara un ataque atómico contra China.

Además, China se ha mantenido durante muchos años apartada del mundo, quizá debido a que los contactos que tuvo antes fueron muy dolorosos. Algunos países, entre ellos Alemania e Inglaterra, se portaron muy mal con China en cierto momento. Por eso los chinos guardan un gran rencor contra Occidente.

Pero lo equivocado fue que los chinos rehusaron modernizarse, y dijeron: "Nosotros tenemos la cultura más antigua, tenemos 5.000 años de tradición, tenemos a Confucio y Lao Tsé, no precisamos nada del resto del mundo". Y se rehusan a adoptar el alfabeto griego, por ejemplo. El alfabeto griego es una herramienta fantásticamente eficaz para el progreso y el desarrollo de la cultura y la tecnología. Aquellos pueblos que se han rehusado a aceptarlo han quedado siglos atrás en la historia. Eso le pasó a China, que quiso seguir con los caracteres chinos. También hubo otras cosas que no quisieron tomar, como la industrialización. China entonces se aisló. Pero ahora ha querido, a través del comunismo, modernizarse. Pero modernizarse en una forma muy parcializada, con cierta finalidad, nada más. Y eso ha traído una serie de deslocamientos muy grandes dentro del fenómeno de la formación de la China actual.

En China en este momento existe una enorme necesidad de capitales y técnicos para hacer muchas cosas. Ellos tienen mano de obra, y tenían una cantidad bastante grande de capitales que expropiaron de otros países del mundo cuando la revolución. Pero ahora necesita más capitales para poder desarrollarse. A pesar de que critican a los rusos, se han dado cuenta de que ellos necesitan hacer lo mismo. Pero no lo quieren hacer de golpe, para que no quede demasiado evidente, así que están tratando de hacerlo de a poquito.

Entonces, en el fondo, hay una apertura al comercio, a los capitales y a la tecnología de los países capitalistas. Pero también existe el temor a Rusia. Hace dos años, en una reunión en el Kremlin, se propuso seriamente tirar la bomba atómica en China, antes de que ese país se fortaleciera con su propia bomba atómica. Una mayoría ajustada decidió que no se debía tirar la bomba. Brezhnev fue el factor decisivo para que no se hiciera. Pero la situación está ahí. Y la otra fue cuando Nixon intervino para que no se hiciera. Uds. tienen que comprender que Rusia es un país que no tiene creencias religiosas, que su moral es la moral de que "el fin justifica los medios", que la persona humana para ellos no es un ser sagrado y no que tiene un valor absoluto; que todo lo que es bueno para su causa, todo lo que es bueno para el partido, todo lo que es bueno para el comunismo como ellos lo entienden, se justifica, y hay que hacerlo.

INFANTILISMO REVOLUCIONARIO

China es un problema muy grande para ellos. No sé si Uds. saben que en Rusia, cuando murió el "Ché" Guevara, salieron artículos en los diarios diciendo que había recibido lo que merecía. El "Ché" Guevara seguía la línea china, que para los rusos es "un infantilismo revolucionario". Según la línea China es necesario e inevitable la guerra mundial y el empleo de los métodos de la revolución violenta. "El poder nace del caño del fusil", enseña Mao Tse Tung. En cambio los rusos dicen que eso no es necesario, porque el triunfo del comunismo se logrará por otros medios, y que, además, no es cierto que "EE.UU. es solo un tigre de papel", como afirman los chinos, porque tiene la bomba atómica y un formidable poderío militar, y ha demostrado que aún tiene la voluntad de emplearlo cuando se lo obliga.

La pérdida de Brasil, que ya estaba casi copado por el comunismo, se produjo porque los chinos, con lo que los rusos califican de "infantilismo revolucionario", se apuraron y empujaron demasiado, y provocaron antes de tiempo la reacción de los militares.

Existen otras causas de rivalidad entre Rusia y China, entre las que debemos citar la gran extensión de territorio que Rusia le quitó a China en el norte, la lucha por la hegemonía mundial, especialmente en Asia y África, el incremento de los sentimientos racistas por parte de los chinos, etc. La polémica sobre la interpretación correcta del marxismo en lo económico.

co no sería un motivo real sino aparente, ya que con su apertura ahora China está demostrando que en el fondo quiere hacer lo mismo que está haciendo Rusia.

Pregunta: ¿Por qué no se aceptan los capitales extranjeros en AL?

Respuesta: En realidad no hay casi ningún caso de rechazo a la venida de capitales, por más que se hable de ellos. El único caso que se me ocurre ahora es el de los capitales que vienen a comprar bancos o fábricas ya instaladas y a competir con otras industrias que ya existen suficientemente en el país. Pero lo que está sucediendo en general es que esos capitales ya no vienen o vienen muy pocas veces AL., con excepción de Brasil y México.

Evidentemente, ha habido una ola de nacionalizaciones y de expropiaciones, sobre todo de expropiaciones, que es cuando no se indemniza nada del valor de la compañía cuya propiedad se toma por la fuerza.

El caso más notorio es el de Cuba, pero también ha sucedido en Bolivia, en Chile y en otras partes. Entonces los capitalistas norteamericanos y europeos dicen; "No vamos a invertir ahí para que me quiten sin más ni más mi capital". Como consecuencia de lo que pasó en Cuba, desde 1960 hasta 1970, se calcula que no menos de 20.000 millones de dólares fueron desviados hacia Europa, lo que constituye uno de los factores principales del "boom", o explosión de desarrollo económico, en muchos países europeos. Suponiendo que Fidel Castro le haya hecho un bien a Cuba con lo que hizo, y por cierto que el estado desastroso en que se encuentra el país no lo demuestra, por el otro lado le hizo un enorme daño al resto del continente, al provocar el alejamiento de inmensos capitales, y de la tecnología que normalmente los acompaña, hacia otras partes del mundo.

La inestabilidad política, las huelgas y la permanente agitación revolucionaria en muchas partes de AL. asustan a los inversores, y provocan estancamiento económico, desempleo y pobreza.

Pero no solamente asusta a los inversores de otros continentes, sino a la gente de acá que tiene capitales. Porque hay mucha gente que ha sacado sus capitales de AL. y los ha invertido en otras partes del mundo.

En Argentina, por ejemplo, desde hace varios años nadie invierte, y además los argentinos mismos están sacando centenares de millones de dólares del país.

La evasión de capitales es un mal terrible para los países latinoamericanos.

TERCERA CHARLA SOBRE AMERICA LATINA

LO QUE DEBEMOS HACER

La primera charla fue, más que nada, informativa, especialmente sobre los problemas y las situaciones del continente. En la segunda charla ya empezamos a analizar las causas de estos problemas y a ver los caminos que se están probando para su solución. En ella hubo mucha participación de todos Uds. En esta tercera charla, por su carácter, esperamos y necesitamos que Uds. participen más, pues es la etapa del hacer. Las etapas anteriores fueron ver y juzgar.

Hemos visto muchos problemas de AL, pero entiendo que es correcto decir, luego de todo lo que hemos analizado, que el mayor de todos es la resistencia a cambiar la manera de pensar,

y la resistencia a querer trabajar juntos con grandes objetivos, la resistencia a aceptar una disciplina.

De los caminos que hemos visto para la solución, ninguno de ellos está dando verdaderos resultados. Se podría decir que todos han fracasado, unos más y otros menos. Quizá sobre algunos de ellos es injusto decir que han fracasado, porque en realidad no han sido puestos en práctica. La misma Alianza para el Progreso, sobre la que muchos se llenan la boca y gozan en decir que ha fracasado, en realidad no ha sido puesta en práctica ni en la décima parte de lo que había sido planeado para ser realizado.

Se puede decir que la solución no es tanto una cuestión de planes o de sistemas, como de mentalidades y de conductas.

¿Por qué tampoco han dado resultado esos caminos, en los casos en que fueron seguidos y aplicados? . Yo diría que atacaron solamente los síntomas y no fueron a las causas profundas de los problemas.

No es cuestión de derecha o de izquierda, de un sistema o del otro, sino de ir suficientemente profundo en el diagnóstico y en la cura.

Ya antes dijo Simón Bolívar antes de fallecer: "Hemos arado en el mar". Uno de sus grandes sueños fue la unidad de este continente; pero la verdad es que tampoco él fue lo suficientemente profundo, y no llegó a la transformación de los latinoamericanos mismos.

DECISIONES FUNDAMENTALES

Cualquier solución que no pague el precio total no podrá dar resultado. Una verdadera solución debe comenzar con algunas decisiones fundamentales. ¿Cuáles son esas decisiones? Primero, es necesario decidir dejar de culpar a los demás. Esa es la primera decisión que los latinoamericanos debemos tomar. Dejar de culpar a los demás es el paso indispensable para alcanzar la madurez. Dejar de culpar a la otra clase, a la otra raza, a la otra nación, al otro partido político, al vecino de enfrente, a los demás. Y aceptar que nosotros mismos somos los principales responsables de los problemas que tenemos.

Habrá otros que también tienen que cambiar, pero nosotros somos los principales responsables.

Segunda decisión: Cambiar, aceptando grandes objetivos y una disciplina moral en la vida de cada uno de nosotros, y luchar para que también cambien nuestras naciones y nuestro continente.

Tercera decisión: Unirnos, dejando atrás todas las cosas que nos han impedido hacerlo, como el individualismo y el materialismo.

Cuarta decisión: Luchar con una estrategia inteligente para superar todos nuestros defectos y solucionar todas las injusticias, para así poder producir un renacimiento continental y mundial.

Porque una revolución solo se vence con otra revolución mayor. Y triunfará la revolución equivocada si nosotros no hacemos la revolución justa. Nos guste o no nos guste, cada uno de nosotros, y cada uno de nuestros países, y nuestro mundo, está en guerra, la guerra ideológica. Es la guerra eterna entre un sentido material y un sentido espiritual de la vida.

Debemos entonces luchar por *la revolución justa*, que no es la violenta, sino la revolución de las motivaciones, el corazón y el carácter. Esa es una revolución *realista*, porque empieza primero con cada uno; *completa*, porque no se detiene ahí, y va incluso al cambio del sistema, en lo que sea necesario que cambie; es *rápida*, porque no depende del tiempo, sino de las decisiones que nosotros tomemos, y la rapidez de nuestras decisiones depende de nuestro amor y de nuestro coraje; y es *universal*, porque incluye a todos.

Precisamos, entonces, en primer término, *un gran objetivo común* para todos los latinoamericanos, una gran concepción que sea capaz de unir y dinamizar a todos este continente. Debemos hacer de AL el modelo de la nueva sociedad, basada en el nuevo tipo de hombre; que demuestre la solución a los grandes problemas que hay en este continente, que son bastante similares, en esencia, a los que hay en otras partes del mundo.

A la nueva generación le corresponde la tarea fundamental, principalmente a través de un nuevo liderato incorruptible, con esos nuevos objetivos, una gran disciplina moral y una estrategia inteligente para curar la corrupción, la división, la injusticia, la miopía, demostrando así el nuevo tipo de revolución que el mundo necesita.

EL DESTINO DE NUESTRO CONTINENTE

Es muy importante comprender cuál es el *destino de nuestro continente*, y la posición estratégica que tiene en el mundo en este momento de la historia. Existe una tendencia que ya mencionamos, dirigida y planeada desde Pekín, hacia el alineamiento de Asia, África y América Latina contra EE.UU y Europa. Es un plan racista, y lleva hacia la guerra, la peor de todas las guerras. Pero en América Latina podemos dar una respuesta a ese plan, porque en AL tenemos personas de todos los colores que viven y conviven en armonía, aunque debería haber más cariño por parte de los países y las razas que están más adelantados hacia los países y las razas que están más atrasados.

Hay 100 millones de indios en AL, que no están totalmente integrados en lo cultural, lo político, lo económico y lo humano. Los que hemos viajado y hemos estado en lugares como Bolivia, Perú, Ecuador y Colombia, podemos dar testimonio de que realmente es así.

Cualquier nación de AL puede hacer grandes cosas, no importa su tamaño, porque en la lucha ideológica el tamaño no es el factor decisivo. En aquella sala de la OEA en Washington se reúnen todos los representantes de los países americanos. Bastaría con que uno de ellos, uno de esos representantes, tuviera una gran ideología, un gran programa, una gran concepción, para que todos los demás se vieran tremadamente influenciados, dado que cuando una persona no tiene una ideología le es muy difícil resistirse ante otra persona que tiene una ideología. En esa forma cualquier nación latinoamericana por pequeña que sea, puede influir en la orientación de EE.UU., y de todos los demás países latinoamericanos.

Además, todos nuestros países están representados en las *Naciones Unidas*, y en esa mesa también se sientan países como Rusia y como China.

Y también podemos decir que desde AL se puede influir mucho sobre Roma, sobre el Vaticano, sobre la Iglesia Católica. Brasil es el mayor país católico del mundo y desde AL se puede influir enormemente en la dirección que habrán de seguir los movimientos cristianos y la Iglesia Católica del mundo, que representan no solamente una cifra muy elevada de personas, más de 800 millones, sino la parte del mundo que tiene mayor poderío económico, militar o en cualquier sentido.

Claro que para lograr todo esto se necesitan varios requisitos. Se necesita en nosotros una mayor responsabilidad; se necesita la participación de todos los latinoamericanos, hombres, mujeres y niños; argentinos, brasileños, chilenos, uruguayos, paraguayos, colombianos, venezolanos, ecuatorianos, peruanos, mexicanos; todos son necesarios para esa tarea tan grande.

Su total participación en lo político, en lo cultural, en lo económico, en lo social, es necesaria para el desarrollo integral de nuestro continente. Para que funcione una verdadera democracia es necesaria la participación total y responsable de los ciudadanos. Por eso, previo a todo, se precisa una formación de las motivaciones, una formación del carácter. Y ese es el trabajo que está haciendo. ¡Viva la Gente!

OPINIONES AUTORIZADAS

Estas cosas dichas por mí quizá no son de tanta importancia, pero hay otras personas de mucha autoridad que también las dicen. Voy a citar al famoso economista sueco *Gunnar Myrdal*, considerado por muchos como el más importante economista que existe en el mundo en este momento. Myrdal es socialista, pero en su libro más reciente, síntesis y remate de todos sus trabajos como economista, dice: "El problema va mucho más allá de la simple adopción de planes y técnicas tomadas de los países desarrollados. Hay un problema de tradición, de mentalidad, de situación histórica. Este conjunto de circunstancias crea lo que se llama "*la nación blanda*", es decir, con escasa disciplina social y con baja motivación para el trabajo productivo. Es necesario replantear todo el problema del subdesarrollo. No es cuestión ya de imitar procedimientos o planes, no es asunto de adoptar unas u otras filosofías o sistemas políticas. El resultado ha sido igualmente decepcionante bajo unos y bajo otros. Parece más bien ser cuestión de un cambio de mentalidad. Hay que transformar a los hombres".

"Esto hace el problema más difícil, pero ciertamente más realista y accesible. La verdad es que para salir del subdesarrollo no hay fórmula mágica alguna. No hay doctrina ni sistema privilegiado, 'no hay sino un camino': el de una nación que trabaja, produce, ahorra e invierte, como lo hicieron los europeos del Siglo XIX, o los japoneses de este siglo."

También voy a citar a un ministro de economía de Argentina, Dr. Moyano Llerena, que en una declaración publicada en "La Prensa" el 7 de octubre de 1970, decía: "El atraso argentino se debe a que hemos quedado marginados del progreso tecnológico. *Hemos quedado atrás por nuestro temor al cambio, nuestro temor a la modernización*. Sentimos casi un complejo de inferioridad y no tenemos confianza en que, si tenemos que luchar, vamos a ir adelante, y preferimos estar en la situación mediocre antes que afrontar el cambio."

"*Es grave, porque informa todo el sentido de la vida nacional*; trasciende lo económico, lo social y lo político. No hay desarrollo si no hay cambio. El desarrollo significa crecimiento, el crecimiento significa mejorar. La tecnología significa eso, cambio y modernización."

El ministro enumeró luego los "objetivos sociales"; primero, justicia en la distribución del producto nacional, segundo, modernización e incorporación al proceso tecnológico moderno; y tercero, tener en cuenta que la clave para el desarrollo económico no es el capital físico, sino el capital humano. Más importante aún es que haya objetivos nacionales extraeconómicos que del tono y el estilo a la vida nacional. Y para que tengamos una economía nacional, es necesario que tengamos un sentido nacional en todos los aspectos de la vida argentina, que tengamos un proyecto de este país, que sepamos qué clase de país queremos, qué estilo de vida queremos. Y esto se proyectará también en lo económico. Aquí se ofrece la posibilidad de un nuevo nacionalismo, no para aislarnos ni para rechazar lo extranjero, sino para afirmar

los valores tradicionales, combinándolos sabiamente con los elementos más valiosos del moderno estilo de vida. La mejor técnica del planeamiento no podrá nunca sustituir la visión levantada del destino nacional."

Para terminar con las citas de interés sobre este tema de la situación del desarrollo de AL, voy a leer unos trozos del libro "Teoría del Desarrollo Económico", del economista norteamericano Arthur W. Lewis, publicado por el Fondo de Cultura Económica de México. "Dados los recursos de un país, su tasa de crecimiento está determinada por la conducta y las instituciones humanas; por elementos como la energía intelectual, la voluntad de ahorrar e invertir. Las riquezas naturales constituyen un desafío que el espíritu humano puede aceptar o no. Algunos pueblos con menores recursos hacen un esfuerzo mayor que otros cuyos recursos son cuantiosos.

Y aquí viene una parte fundamental: "*La calidad de los dirigentes es el factor que decide el progreso de un país, y la comunidad más afortunada es aquella que encuentra el dirigente que necesita en el momento oportuno*".

Como ¡Viva la Gente! es una escuela de formación de dirigentes, he pensado que este pensamiento de un economista es de interés muy grande para nosotros. Repito la cita: "La calidad de los dirigentes es el factor que decide el progreso de un país".

"REQUISITOS PARA EL DESARROLLO"

En síntesis, el desarrollo requiere cuatro cosas fundamentales, que son:

1. Elevados objetivos y una elevada motivación;
2. Previsión, investigación, planeamiento, organización;
3. Trabajo en equipo;
4. Disciplina, sacrificio, continuidad.

Si Uds. observan estos cuatro puntos, por una aparente coincidencia, o mejor, por una lógica muy natural, son los mismos elementos que nosotros hemos estudiado como los elementos constitutivos de las ideologías. *O sea, que ese desarrollo que nosotros queremos para nuestro continente se puede conseguir si hacemos realidad aquellos elementos constitutivos de la ideología de ¡Viva la Gente! .*

Por eso empezamos nosotros con la formación y la preparación de un nuevo tipo de dirigentes, que debe tener siete características, ¿no es cierto? Ellas son: la incorruptibilidad y la independencia de carácter, la claridad y la amplitud ideológica, el trabajo en equipo, la pasión bien dirigida, la velocidad y la creatividad, la dedicación real y la visión amplia.

De manera que todos aquellos puntos que hemos estudiado en el tema ideología resulta que se adoptan perfectamente a los temas que los economistas nos plantean como las claves para el desarrollo y la solución de los problemas de nuestro continente.

Es alentador ver que no estamos desencaminados. Por más vueltas que demos, siempre volvemos al mismo punto, que es el nuevo hombre, el hombre que tiene aquellas características y que tiene una ideología.

Ahora deseo que Uds. todos den su pensamiento sobre todos estos puntos que hemos tratado.

Pregunta: ¿La manera de pensar cambiará el modo deficitario en que viven aquellas personas que hoy están marginadas de la sociedad?

*Respuesta: Claro que sí, porque la manera de pensar de ¡Viva la Gente! primero *cura el egoísmo y la indiferencia en las personas, y hace que ellas piensen, planeen y tomen responsabilidad para la solución de los problemas*, y digan: Vamos a poner todos el hombro, para solucionarlos. Aquel que tenga conocimientos técnicos, que ponga sus conocimientos técnicos; el que tenga experiencia como empresario, como organizador, que ponga esa experiencia; el que tenga capitales, que los ponga; el que tenga disposición y voluntad de trabajar que ponga eso. Y si no lo podemos solucionar todo con nuestros solos recursos, trabajemos en cooperación con personas de otros países, y hagamos un plan grande para que se solucionen todos los problemas, y luego asegurémonos de que los cumplimos.*

El cambio de mentalidad que proponemos significa, en última instancia, lo que dice la canción ¡Viva la Gente!, o sea, significa hacer que todas las personas se sientan como parte de una misma familia, como hijos de un mismo Padre, que es Dios, y todos como hermanos entre sí, y cada uno preocupado de que al otro no le falte trabajo para sus manos vacías, no le falte comida para su estómago vacío, y también una gran idea para su corazón.

FILOSOFIA DE LOS CAMBIOS

PREGUNTA: ¿Cuáles son los cambios de sistema que Ud. cree es necesario hacer?

RESPUESTA: Hay muchos cambios que hacer. Pero creo que es fundamental que sean hechos por personas: que, primero, estén desprovistas de sentimientos de venganza; segundo, por personas que estén desprovistas de pesimismo o negativismo sobre el hombre mismo, o sea que consideren y traten a los hombres como personas, y no como animales. No deben ser personas que digan: 'Los hombres son todos malos, son todos egoístas y nunca van a cambiar; por lo tanto, la solución es crear un sistema muy rígido que los enjaule a todos, que los tenga controlados'.

Esa es la filosofía de los totalitarios, de los partidarios de los sistemas económicos y políticos totalitarios que andan por ahí, y que han eliminado toda forma de libertad en el hombre. Es decir que el sistema que se haga y los cambios de estructura deben ser hechos por personas que tengan un gran respeto por la dignidad y la libertad del hombre.

Naturalmente, es necesario poner controles a los desbordes del egoísmo humano mediante un estado de derecho y mediante leyes públicas y privadas, pero que no lo asfixien ni anulen.

Entre los cambios necesarios mencionemos *la empresa industrial*, pues hoy el empresario tiene que pensar no solamente en producir para satisfacer las necesidades de la nación entera, debe tener una motivación mucho más alta; la participación de los trabajadores en la empresa debe ser mucho mayor, no solamente en cuanto a los dividendos, sino al planeamiento, la forma de trabajar e incluso en la propia dirección. Lo mismo es necesario un nuevo tipo de *empresa agraria*. Y también respecto a *los órganos del estado, la enseñanza, los impuestos y muchas otras cosas*.

A medida que vamos profundizando la concepción de ese nuevo mundo, de esa nueva sociedad que queremos construir, entre todos juntos vamos a ir elaborando esos cambios y, al hacerlo, debemos incluir a todas las demás personas que también sienten, piensan y viven en términos de ¡Viva la Gente! Nosotros estamos concentrados en esta lucha y le estamos dando un énfoque ideológico, lo cual hace que nuestro trabajo se vuelva más interesante y

más eficaz. Porque supongamos, por ejemplo, que esos economistas de los cuales hemos leído algunas declaraciones, tengan la filosofía de ¡Viva la Gente! ; pero están actuando en forma aislada, no están formando y entrenando a grupos de personas dedicadas a poner en práctica lo que enseñan, y aunque sus publicaciones tengan cierta repercusión, después que se mueren su lucha termina.

Quizá algunos de nosotros podríamos escribir libros. Pero estamos más dedicados a escribir personas, a formar y a entrenar personas, especialmente jóvenes. Creemos que eso es más real, y que de las personas nuevas y de su lucha hay más probabilidades de que salga la nueva sociedad. Digo esto sin perjuicio de que en su momento podamos escribir en libros y revistas todo lo que tenemos que decir.

Pero lo primero es trabajar con las personas, y todo lo demás va a venir después. Y entonces los cambios van a venir rápidamente, porque cuando haya suficientes hombres nuevos y entrenados tomando estratégicamente posiciones de liderato en nuestros países, debido a su gran amor a las personas y a su gran sensibilidad frente a las injusticias, ellos no van a permitir que continúe un solo minuto cualquier forma de injusticia.

Algunos de nosotros estamos totalmente dedicados, y cuando vemos algo injusto luchamos inseguida. A algunos de ustedes les ha dolido quizás cuando han hecho alguna cosa que no debían hacer y nosotros hemos actuado inseguida; pero generalmente han sabido aceptarlo e incluso agradecerlo, si no en el momento, un tiempo después.

Y muchos de Uds. ya están haciendo lo mismo, de manera que cuando ven algo que está mal, luchan inmediatamente para enderezarlo.

Esa es la velocidad, y el amor, y la pasión revolucionaria del nuevo tipo de líder que ¡Viva la Gente! quiere formar. Y cuando ese hombre tenga las riendas en sus manos, va a producir inmediatamente todas las transformaciones que hay que hacer, y las va a hacer con gran probabilidad en forma justa.

Además tengo plena confianza en que no van a copiar a nadie. ¿Para qué copiar sistemas que han fracasado en los lugares donde los están aplicando, porque podemos ver claramente que no funcionan, ni en un lado ni en el otro?

Pregunta: ¿Ud dijo que para producir un cambio en AL. las personas deben tener un margen de optimismo, y se refirió al Brasil como ejemplo. Para Ud. el resto del pueblo latinoamericano, ¿es optimista, o pesimista?

Respuesta: Bueno, ayer dije que la Argentina y Uruguay son pesimistas en este momento, y que el brasileño tiene una actitud mental optimista y positiva, y que por eso nosotros deberíamos seguir el ejemplo de los brasileños en ese aspecto.

No dije que hay que copiar a los brasileños en todos los demás aspectos. Lo mismo vale para los comentarios sobre los aspectos positivos de lo que está sucediendo en Japón. Eso no debe ser interpretado como que nosotros debemos imitar en todo a ese país, sino que debemos aprender y aprovechar todo aquello de positivo que pueda sernos beneficioso, pero siempre manteniendo nuestra propia personalidad y tratando de producir algo que sea una solución de acuerdo a nuestra propia situación y características.

(Respuesta a otra pregunta de los jóvenes). Me parece que algunas veces es un gran desperdicio de sacerdotes, cuando personas como ellos, que tienen una gran preparación, muchos años de estudio y una profunda formación espiritual, de hasta 10 a 20 años, mucho mayor que la de cualquier abogado o arquitecto, después no la utilicen al máximo, como sucede en el caso de los que dicen: "En realidad, lo que yo quiero es igualarme al pueblo, por eso no voy a ejercer ninguna o casi ninguna función sacerdotal, sino que voy a dedicarme a trabajar de zapatero, o de mecánico, o de albañil." Pero hay algo enormemente necesario para la elevación del pueblo que esos sacerdotes están preparados para hacer, aunque a veces algunos no lo comprenden y no lo valoran.

El trabajo de ¡Viva la Gente! a veces tampoco es comprendido ni valorado por algunas personas. Son los que dicen; ¿Qué ha hecho ¡Viva la Gente! ? ¿Dónde están las casas construidas por ¡Viva la Gente! ? ¿Dónde están las cosas que yo pueda tocar, medir, oler y pesar, y decir: eso es obra de ¡Viva la Gente? ¿No están, no las puedo ver, no las puedo medir ni pesar? ¡Entonces, no ha hecho nada! ¡Viva la Gente! es ineficaz". Esas personas son un ejemplo del espíritu materialista y miope que existe en nuestra época, que cree que lo único real es lo material. Olvidan que mucho más importante que las cosas materiales es el trabajo que se hace con las personas mismas; el trabajo que se hace en el interior del corazón, la mente y el espíritu de las personas, el trabajo de formación de su carácter, el trabajo para que tengan motivaciones más elevadas, el trabajo de entrenamiento ideológico para ser eficaz, y otras cosas que hace ¡Viva la Gente!

El trabajo para hacer que las personas se vuelvan gente, y para que aprendan a vivir la verdadera vida, y a convivir con los demás, y a ayudarlos a vivir, y a llevar nueva vida al mundo, es el trabajo más necesario de todos.. Y el más difícil, por lo cual hay poquísimos que lo hacen. Pero también, como descubren esos pocos que lo están haciendo, es el trabajo que más satisface y que más llena interiormente, hasta el punto que luego que empiezan a hacerlo, cuando realmente lo hacen, no lo quieren cambiar por ninguna otra cosa.

Admito que no se puede medir, contar y pesar. Por ejemplo, no se sabe lo que realmente pasó en el Teatro Solís, en Montevideo, el otro día. Sabemos que había cinco embajadores y dos ministros, que había unas mil personas más. Pero no sabemos lo que ha pasado en lo más profundo del corazón de muchas de esas personas.

Debemos tener el coraje de propiciar un nuevo tipo de liderato, , pues es fundamental para la solución de los problemas de nuestros países y de nuestro continente. Ese liderato que propiciamos no nace del poderío económico, ni del poderío militar, ni del número de habitantes, ni de la grandeza territorial, ni de ninguna de esas cosas. Para mí esas cosas no son las principales.

El liderato del cual hablamos es principalmente un liderato moral, espiritual e ideológico, y tiene el servir como motivación. Es el tipo de liderato que daba Jesucristo, que daba San Pablo y otros.

Cuando se habla de líderes mucha gente reacciona en contra porque piensa en el tipo equivocado de liderato que busca la promoción propia. La verdad es que también nosotros los latinoamericanos, en general, somos bastante envidiosos y bastante mediocres, y cuando alguna persona o algún país se eleva medio milímetro sobre la generalidad, tratamos de echarla abajo de todas maneras. Ha sucedido en nuestro propio elenco, y por parte de algunos que estuvieron en el elenco. Felizmente, ahora no sucede más. Uno de los resultados del espíritu nuevo que hay en este elenco es que, cuando alguien quiere tomar liderato, como Miguel, todos lo apoyan, todos cooperan con él, todos lo ayudan.

Con respecto a los países, creo que todos deben competir con Brasil en dar ese liderato nuevo. Creo que Argentina debe hacerle la competencia a Brasil para servir al continente con el espíritu justo y sin paternalismo. Quizá es mejor la expresión inglesa "fair play", es decir, competir haciendo juego limpio, no con el espíritu de ganar pensando en el triunfo caiga quien caiga para ser el primero, sino una competencia hecha lealmente para poder ayudar en la solución y, si es necesario, trabajando juntos lo más posible.

Pregunta: ¿Cómo cree Ud. que se puede arreglar la situación creada entre las dos potencias de AL, Brasil y Argentina, quizá por la mala diplomacia de uno?

Respuesta: Creo que primero, tanto Brasil como Argentina deberían dedicarse a objetivos más grandes que solamente a sus propios intereses nacionales; que pensaran en lo que es justo y en lo que va a ser más beneficioso para todo el continente. En esa forma, estoy seguro, encontrarían la base para una verdadera unidad entre los dos. La segunda cosa, evidentemente, sería un poco de humildad y un poco de honestidad. Porque todo problema tiene solución, si se lo mira con el espíritu justo. A veces la imaginación nos juega malas pasadas, a veces cierto tipo de prensa ayuda a crear confusión.

Uds. saben lo que pasó en Río de Janeiro. El Presidente Lanusse había preparado su discurso y había informado al gobierno de Brasil sobre los puntos que iba a tratar. Así se hace según la tradición diplomática, porque después el gobierno de Brasil debe dar la respuesta al discurso. Pero el día anterior salió en "O Globo", de Río, un artículo bastante agresivo contra Argentina.

Lanusse se sintió bastante molesto, y agregó en forma improvisada una frase al discurso, en respuesta al ataque. Por esa frase se dice que se armó todo el lío, y que al día siguiente Lanusse, en vez de estar 45 minutos con el Presidente Médici, estuvo sólo 15 minutos, y luego salió por la puerta de atrás.

Pregunta: ¿Qué decía esa frase?

Respuesta: Creo que fue la repetición de lo mismo que había dicho en otros países, o sea, que "todos los países de América Latina somos iguales, no hay ningún país más importante que otro, y no será aceptado que ningún país pretenda dar liderato a los demás." Y como eso venía dentro del contexto de todo lo que acababa de suceder en varios países del continente, era obvio que se trataba de una referencia a Brasil. Entonces eso provocó malestar.

Diplomáticamente hablando fue una "gaffe". Ahora, sobre lo que realmente pasó hay otra versión. Un diario brasileño dijo que lo que pasó fue que Lanusse llegó tarde a la entrevista, y no que la entrevista fue cortada de 45 a 15 minutos. Simplemente Lanusse llegó tarde, la entrevista duró lo necesario para que se hablara de lo que había que hablar, y Lanusse salió por la puerta de atrás porque adelante había una cantidad enorme de periodistas, entre los que había algunos que deseaban hacer preguntas indiscretas o capciosas, que deseaban echarle leña al fuego, periodistas que están al servicio de ciertas ideologías interesadas en crear división entre Brasil y el resto de AL.

Sea como sea, la verdad es que Brasil es el desmentido más grande a una cantidad de historias que andan por ahí. Una de esas historias es que los países subdesarrollados nunca podrán salir del subdesarrollo. Una filosofía pesimista y fatalista que se quiere hacer llegar a los pueblos para hacer que se rebelen. Brasil, sin embargo, está demostrando que se puede romper la barrera del subdesarrollo. Lo mismo pasó con Japón. Hasta hace pocos años había algunos economistas, unos tontos a pesar de todo lo que sabían, porque no sabían de ideología, que decían que el progreso es algo que solo las razas blancas son capaces de

Con respecto a los países, creo que todos deben competir con Brasil en dar ese liderato nuevo. Creo que Argentina debe hacerle la competencia a Brasil para servir al continente con el espíritu justo y sin paternalismo. Quizá es mejor la expresión inglesa "fair play", es decir, competir haciendo juego limpio, no con el espíritu de ganar pensando en el triunfo caiga quien caiga para ser el primero, sino una competencia hecha lealmente para poder ayudar en la solución y, si es necesario, trabajando juntos lo más posible.

Pregunta: ¿Cómo cree Ud. que se puede arreglar la situación creada entre las dos potencias de AL, Brasil y Argentina, quizá por la mala diplomacia de uno?

Respuesta: Creo que primero, tanto Brasil como Argentina deberían dedicarse a objetivos más grandes que solamente a sus propios intereses nacionales; que pensaran en lo que es justo y en lo que va a ser más beneficioso para todo el continente. En esa forma, estoy seguro, encontrarían la base para una verdadera unidad entre los dos. La segunda cosa, evidentemente, sería un poco de humildad y un poco de honestidad. Porque todo problema tiene solución, si se lo mira con el espíritu justo. A veces la imaginación nos juega malas pasadas, a veces cierto tipo de prensa ayuda a crear confusión.

Uds. saben lo que pasó en Río de Janeiro. El Presidente Lanusse había preparado su discurso y había informado al gobierno de Brasil sobre los puntos que iba a tratar. Así se hace según la tradición diplomática, porque después el gobierno de Brasil debe dar la respuesta al discurso. Pero el día anterior salió en "O Globo", de Río, un artículo bastante agresivo contra Argentina.

Lanusse se sintió bastante molesto, y agregó en forma improvisada una frase al discurso, en respuesta al ataque. Por esa frase se dice que se armó todo el lío, y que al día siguiente Lanusse, en vez de estar 45 minutos con el Presidente Médici, estuvo sólo 15 minutos, y luego salió por la puerta de atrás.

Pregunta: ¿Qué decía esa frase?

Respuesta: Creo que fue la repetición de lo mismo que había dicho en otros países, o sea, que "todos los países de América Latina somos iguales, no hay ningún país más importante que otro, y no será aceptado que ningún país pretenda dar liderato a los demás." Y como eso venía dentro del contexto de todo lo que acababa de suceder en varios países del continente, era obvio que se trataba de una referencia a Brasil. Entonces eso provocó malestar.

Diplomáticamente hablando fue una "gaffe". Ahora, sobre lo que realmente pasó hay otra versión. Un diario brasileño dijo que lo que pasó fue que Lanusse llegó tarde a la entrevista, y no que la entrevista fue cortada de 45 a 15 minutos. Simplemente Lanusse llegó tarde, la entrevista duró lo necesario para que se hablara de lo que había que hablar, y Lanusse salió por la puerta de atrás porque adelante había una cantidad enorme de periodistas, entre los que había algunos que deseaban hacer preguntas indiscretas o capciosas, que deseaban echarle leña al fuego, periodistas que están al servicio de ciertas ideologías interesadas en crear división entre Brasil y el resto de AL.

Sea como sea, la verdad es que Brasil es el desmentido más grande a una cantidad de historias que andan por ahí. Una de esas historias es que los países subdesarrollados nunca podrán salir del subdesarrollo. Una filosofía pesimista y fatalista que se quiere hacer llegar a los pueblos para hacer que se rebelen. Brasil, sin embargo, está demostrando que se puede romper la barrera del subdesarrollo. Lo mismo pasó con Japón. Hasta hace pocos años había algunos economistas, unos tontos a pesar de todo lo que sabían, porque no sabían de ideología, que decían que el progreso es algo que solo las razas blancas son capaces de

conseguir, afirmaban que las razas de color, África y Asia, y la mayoría de AL. jamás lograrían un verdadero desarrollo tecnológico, ni un gran desarrollo industrial, ni nada por el estilo.

Yo creo que lo que ayudará más a la solución de los problemas del mundo será trabajar en unidad y cooperación. Digamos, en el caso de las Américas, la unidad y la cooperación, sobre bases justas y equitativas, entre América del Norte y América del Sur. Si cada parte da lo que puede de sí, se pueden solucionar muchos problemas. Especialmente AL. tiene mucho que ganar de una cooperación sobre esas bases, ya que necesita los capitales y la tecnología que tiene América del Norte.

En cambio otros, a veces debido a que han dejado que la amargura se adueñe de su vida, o por otras razones, cuando ven al otro que está más arriba, dicen: "Ese es más rico que yo. Seguramente todo lo que tiene lo consiguió robando a otros. Si yo pudiera, le quemaría la casa". Pero si lo hace, él también resulta perjudicado al final, porque en esa forma pierde un posible compañero que puede ayudarlo a construir otra casa para él, porque sabe cómo hacerla. Lo mejor es cambiarlo, entonces, y cambiar nosotros en lo que tengamos que cambiar, y ponernos a trabajar juntos por lo que sea justo. Y si la otra parte es una nación, más una razón para no pensar en su destrucción, porque muy posiblemente esa nación tenga determinada capacidad, ciertas cualidades que pueden ser útiles y necesarias para ayudar a solucionar los problemas del mundo. Por algo Dios la creó.

Por eso, nosotros tenemos que ayudar no solo a mejorar las relaciones entre los países, sino dentro de los países. La visita que estamos por hacer a Brasil puede ser una oportunidad para muchas cosas. Una de ellas es estudiar las causas y los resultados de ese nuevo espíritu en Brasil, y tratar de también tener nosotros ese espíritu, si vemos que es realmente bueno. Cuando una cosa es buena, debemos tener la humildad, la honestidad y la grandeza de corazón para reconocerlo y querer tenerla. Esa fue la clave del desarrollo de Japón. ¿Por qué no habrá de ser la clave del desarrollo de otros países? El caso de Argentina hace pensar muchísimo.

Porque hace algunos años atrás, Argentina era uno de los primeros países del mundo. Ahora Ud. la busca, y la encuentra allá por el octogésimo lugar. ¿Y por qué es así? ¿Por qué un país tan rico y tan poderoso está prácticamente paralizado? Yo creo que hay una acumulación de errores de parte de todos y, por lo tanto, que todos tenemos que cambiar. Eso es claro si miramos los resultados de la forma como hemos estado haciendo las cosas en el pasado.

Pregunta: ¿Qué debemos hacer cuando dicen de nosotros cosas que no son verdad?

Respuesta: Lo primero es no dejar que eso nos detenga, porque si nosotros vamos a tener temor a ser mal interpretados, hay muchas cosas que nunca vamos a hacer, en la vida. Por lo pronto, no estaríamos aquí muchos de nosotros. Si yo me hubiera dejado influenciar por algunas personas mal interpretadores, mal habladoras, mal pensadas, no estaría aquí ahora. Y muchos de ustedes, tampoco estarían acá.

Pienso que nosotros debemos tener el coraje del amor. Fíjense, por ejemplo, que el día en que Uds. decidan casarse, va a ser lo mismo que tirarse al agua. Porque la novia, mientras es novia, es pura dulzura; y después sigue siendo dulce...o no sigue siendo dulce (risas). La mía sigue siendo dulce, les aclaro, no? Pero....(carcajadas) tengo que portarme bien...

Si Uds. tienen la conciencia tranquila de que están haciendo la cosa justa con la motivación justa, si lo que dicen los demás no está fundado en hechos reales, Uds. no deben preocupar-

se, y deben seguir adelante haciendo el bien, porque a mí no me cabe la menor duda de que lo que estamos haciendo es una forma de servicio en beneficio de nuestros países.

Pregunta: En ese discurso del primero de enero de este año, Médici dice que Brasil no pretende tener una hegemonía en el continente. ¿Cómo podemos hacer nosotros, cuando vayamos a Brasil, para hacerle ver que es necesario un liderato, pero un liderato sin caer en el peligro de una hegemonía?

Respuesta: Si el Elenco Latinoamericano tiene la oportunidad de hablar con el Presidente Médici, quizás debería decirle lo que siente respecto al nuevo concepto de líder. La incorrupción y la pureza de motivaciones es la primera de las siete características del nuevo líder en que tratamos de convertirnos. Ahora, los gobernantes brasileños son sumamente diplomáticos, quizás no van a querer hablar en términos de liderato. Quizás no es necesario tampoco hacerlo, ¿no es cierto? Por razones de humildad y por otras razones, se pueden hacer muchas cosas y no usar grandes palabras.

Se puede servir sin decir nada. Al que no le guste, que no lo acepte, no es obligatorio. Si no lo acepta, que se embrome, al final de cuentas los orgullosos reciben lo que merecen, reciben menos.

EL SECRETO DE JAPÓN

Es interesante ver que el progreso de Japón se debe, entre otras cosas, a su llamada "política del corazón humilde". El primer ministro Sato recorrió una media docena de países asiáticos que Japón había masacrado durante la última guerra, y no solamente les pidió perdón por lo que su país les había hecho, sino que ofreció reparaciones. Porque a veces pedir perdón de palabra nada más es muy barato, y no funciona, como la historia de aquel campesino. ¿recuerdan? Ese gesto de reparación conquistó a muchos amigos para Japón, que en la actualidad son sus compañeros en el desarrollo económico. Porque ningún país puede avanzar solo en este mundo, y ahora Japón tiene un problema muy grande, el problema de los mercados donde vender lo que produce. La supervivencia de Japón depende de las exportaciones, ¿no es cierto? Ahora ciertos países están comprando en otros lugares, y eso le crea enormes problemas a Japón. Por eso Japón ahora está volviendo sus ojos hacia AL, y está produciéndose un acuerdo muy interesante entre Japón y AL, porque son dos economías complementarias. Todo lo que produce Japón, nosotros lo necesitamos, y todo lo que tenemos nosotros, Japón lo necesita.

En cambio con otras partes del mundo, Europa, por ejemplo, tenemos economías competitivas, pues muchos de nuestros productos son los mismos.

AL. ahora tiene dificultades para comerciar con EE.UU., y tiene dificultades para comerciar con Europa, y siguen las dificultades (aunque van disminuyendo) para comerciar con los países detrás de la Cortina de Hierro. Uno de los pocos países con que puede hacer negocios es Japón.

También Australia y Nueva Zelanda, hasta hace poco, comerciaban principalmente con Inglaterra y con Europa. Pero ahora Inglaterra entró en la Comunidad Europea, bajo la condición de que deje de tener vínculos comerciales tan estrechos con los países de la Comunidad Británica de Naciones. Es decir que ahora Australia y Nueva Zelanda van a comerciar mucho más con Japón, lo que disminuye las posibilidades en algunos rubros importantes para AL. La competencia entonces va a ser entre Australia y AL. para ser quien comercie más con Japón.

Es interesante saber que, en algunos lugares donde los japoneses han hecho algunas cosas, las han hecho en términos y en condiciones muy generosas, poniendo en primer lugar la conquista de las personas sobre la ventaja económica. Y eso ningún otro país lo ha hecho, ni siquiera Rusia.

Deseo hacer un comentario final sobre el tema de Japón. Yo tengo un amigo que se llama Masahide Shibusawa, que es nieto del famoso Barón Shibusawa, considerado como el fundador del Japón industrial moderno. Fueron dos hombres los que tuvieron parte decisiva en transformar al Japón. Uno puso el acento en la energía humana, en el factor humano, para la solución para el Japón. Y en un plazo de treinta años logró que su país alcanzara la más alta tasa de formación de capital humano, fíjense, la más alta tasa de formación de capital humano y de alfabetización que jamás se haya registrado en el mundo. Durante 50 años se ocupó personalmente de crear centros para el desarrollo de líderes, y aconsejó y ayudó a miles de jóvenes convirtiéndolos en líderes, funcionarios de gobierno, comerciantes, ejecutivos de empresas, etc. Fue incansable en la organización de programas de educación y de entrenamiento. Su ejemplo debe ser una gran inspiración, especialmente para nosotros. Shibusawa se ocupó de la formación de líderes, y de ahí salió todo lo demás que llevó a Japón a la situación absolutamente única y fascinante en que hoy se encuentra. Realmente es un desafío, porque Japón en aquella época, por el año 1910, estaba más atrasado que la Argentina.

EL DESAFIO DE NUESTRO TIEMPO

San Miguel, Provincia de Buenos Aires – Abril 1973

Alguien dijo bien que hay que apretarse los cinturones. Porque el mundo entero, en este momento, es como si fuera una nave espacial, y la distancia no existe más. Los medios de comunicación y los medios de transporte que la moderna tecnología ha producido hacen que todos estemos muy cerca de los demás.

Por eso un escritor canadiense, Marshall Mac Luhan, habla del concepto de "*La aldea global*" para explicar que el mundo ya no es una gran ciudad, sino una aldea. La diferencia está en que en una gran ciudad las personas no se conocen entre sí, pero en las aldeas todas las personas se conocen y saben la vida íntima y los "chimentos" de todos los que viven en ella.

Y eso es lo que pasa en nuestro mundo actual, porque ustedes saben que todos los acontecimientos importantes pueden ser transmitidos por televisión vía satélite, hacia todas partes del mundo. Hoy día, por ejemplo, en América Latina, se calcula que el 90% de las casas tienen radio. Y no hablemos de otros medios de comunicación fantásticos que están por aparecer muy pronto. Quiere decir, entonces, que nosotros estamos amontonados unos arriba de los otros. Si uno se resfria, como sucedió en estos días, ya todos nosotros nos estamos resfriando. Y cuidado con otras cosas, porque ustedes saben que los *tripulantes de una nave espacial* no pueden hacer con el brazo así, porque golpea al copiloto que está sentado muy cerquita. La cápsula tiene poco espacio, y él no puede permitirse fumar porque la cantidad de oxígeno es limitada. Y el astronauta tampoco puede permitirse tomar alcohol, porque necesita toda su lucidez para manejar los complicadísimos instrumentos que tiene frente a él, para leerlos, interpretarlos y apretar los botones justos en el momento justo.

En el fondo, lo mismo está empezando a suceder con muchas otras cosas en este mundo. Hay muchas formas de conducta que producen efectos tremendos sobre los que están al lado nuestro. Naturalmente, eso significa que los odios, los egoísmos, los orgullos y otras cositas, sobre las cuales creo que acaban de escuchar el disco llamado "El Cristo Roto", deben quedar atrás.

O sea, tiene que haber en el hombre un desarrollo moral y espiritual que sea equivalente y en la misma proporción a ese desarrollo tecnológico y científico que le ha permitido construir esta nave espacial que hoy es nuestro planeta, y que avanza a una velocidad supersónica.

PROBLEMAS QUE OBLIGAN A LA HUMANIDAD A CAMBIAR

Quisiera hacerles una pregunta; ¿Cuáles son los cinco problemas más grandes que hoy existen en el mundo?

(Los jóvenes contestan y enumeran respuestas). Muy bien, esos son problemas muy importantes de nuestra época. Yo hice una clasificación en dos grupos de problemas, los grandes y los importantes. Y después hay una tercera clase de problemas, los problemas fundamentales.

Primero me voy a referir a cinco grandes problemas que obligan a la Humanidad a cambiar y a unirse, o a desaparecer del planeta. Son:

1. La enorme y creciente *desigualdad del desarrollo* entre ciertas zonas del mundo, entre

ciertos continentes con respecto a otros continentes, entre ciertas naciones con respecto a otras naciones, o dentro de las naciones. Por ejemplo, en Brasil la zona de la costa, Río y San Pablo, con respecto al interior y al norte. Una estadística comparativa dice que en el mundo desarrollado, en 1965, el promedio de la renta por año por persona era de 1675 dólares, mientras que en el mundo subdesarrollado era de 135 dólares.

Como ustedes pueden ver, trece veces menor. Y la estimación hecha por los futurólogos está sujeta a un margen de error. De cualquier manera, si las tendencias actuales continúan, sirve para ver la forma de solucionar algunos problemas. Dicen ellos que en el año 2.000 los países subdesarrollados tendrán 325 dólares por persona, por año, y los desarrollados 5.775 dólares.

En América Latina, en el año 1967, el problema por persona era 385 dólares, y en EE. UU era 3.900 y se estima que en el año 2.000 América Latina alcanzará el promedio de 850 dólares por persona, Estados Unidos y Europa entre 15 mil y 20 mil dólares y Japón 20 mil dólares o más. O sea, que el Japón estará adelante de EE. UU y Europa. Teniendo en cuenta que en los países subdesarrollados la población aumenta tres veces más rápido que en los desarrollados, y que hoy, un 75% de la población del mundo viven en las llamadas zonas subdesarrolladas, y que en el año 2.000 quizás sea bastante mayor. A menos que se produzca un aumento del desarrollo en ciertas partes, como efectivamente se está produciendo.

Hay lugares, caso del Brasil y algunos países de América Central, que se están desarrollando en una forma que nadie había imaginado que fuera posible en América Latina.

Y claro, ese contraste de una extrema pobreza al lado de una extrema riqueza choca, y es agravado por los medios de comunicación y del transporte, agravado más, ahora, porque hay más gente que sabe leer y hay más medios de información, más medios de saber lo que pasa. Y la televisión en sí es un medio de carácter explosivo, por que ustedes saben que una imagen dice más que un millón de palabras, y donde se está mirando un bombardeo de imágenes en la televisión, ustedes reciben un impacto emocional tremendo, que es lo que provocó en EE. UU una reacción tan grande del pueblo que forzó al gobierno a cambiar de política con respecto a Vietnam.

2. Otro problema grande, otro desafío grande de nuestra época es la contaminación del mar, la tierra y el aire, y el agotamiento de los recursos naturales de la tierra. Porque esos recursos son limitados, y la Humanidad está llegando a agotar la posibilidad de la utilización de esos recursos. Ahora, en estos momentos, hay una gran preocupación con respecto al petróleo, por que se estima que aunque se descubrieran cinco veces más yacimientos de petróleo de los que ya se han descubierto, en un plazo de 40 o 50 años se acaba el petróleo en el mundo, y hasta el momento no existe ningún sustituto adecuado para el uso del petróleo como combustible para los medios de transporte. Así que la humanidad tiene que trabajar mucho en perfeccionar los reactores atómicos. Pero los reactores tienen un gravísimo problema, que es la contaminación, o sea los residuos contaminados que producen, que duran miles de años manteniendo su radioactividad, y en cualquier lugar que se los ponga, durante miles de años, toda forma de vida en esa zona desaparecerá. Antes se pensaba que la solución estaba en tirarlos al mar, pero ahora se ha descubierto que los mares están infectados por el hombre, gravísimamente infectados en zonas enteras del mundo, no solamente los ríos o la tierra, sino mares enteros donde los peces están desapareciendo debido a la contaminación provocada por las industrias y los residuos de los hombres.

- 1
3. Un tercer problema es *el hambre y la escasez de alimentos*. ¿Usted sabe cuantos niños mueren en América Latina por el hambre? Dos mil niños mueren en América Latina por día, o sea 600 mil niños por año. Y en el mundo, según la FAO, el 60% de la población está sub-alimentada.
 4. El cuarto desafío, o sea el cuarto problema, es *la creación de armas modernas de fantástica poder destructivo*. No hablemos de la guerra química o bacteriológica, o de la bomba atómica. Mencionemos que, por ejemplo, los científicos han advertido que en un plazo de 10 ó 20 años se calcula que existirá la bomba atómica del tamaño de una caja de fósforos, y que por lo tanto los terroristas podrán amenazar cualquier país o ciudad del mundo con destrozarlo si no le dan lo que piden. Y los gobiernos no podrán estar revisando a cada persona, y aunque la revisaran, una cosa del tamaño de una caja de fósforos es tan fácil de esconder que es prácticamente imposible saber quién la tiene, y si la han escondido, donde la han escondido.

O sea, encontramos una solución al problema de la violencia, o quizás el mundo va a desaparecer.

ANUNCIOS ESCALOFRIANTES.

Quizás debería leer algún recorte sobre lo que puede pasar en esta tierra si los hombres no cambiamos... Aquí, por ejemplo, "La Razón" del 8 de septiembre de 1972, habla de un científico norteamericano que declaró ante doscientos sabios de muchos países, que no está lejos el momento en que los terroristas comiencen a extorsionar con el arma nuclear. Y después viene todo el desarrollo de lo que podría pasar.

También voy a leer algo aquí sobre el tema anterior de la población. *El Informe Meadows*, presentado por el Club de Roma a comienzo de este año, ha provocado en el hemisferio norte una profunda conmoción. El estudio llevó 18 meses y en él participaron científicos de todas partes del mundo.

Dice: "El problema del crecimiento de la población mundial ha provocado extraordinarias conmociones. Estas cuestiones interesan a todos los hombres y mujeres que van a vivir los treinta años que nos separan del año 2.000. La tierra no contiene cantidades ilimitadas de ninguna materia. Grandes o pequeñas, las reservas son limitadas, y la población estimada de la tierra era de 500 millones de habitantes en 1.650, 700 millones en 1.750, 2.500 millones en 1950, y pasará a 3.600 millones en 1975. En el año 2.000 se estima que llegará a los 7.000 millones. Es decir que el tiempo para duplicarse, de 170 años hace tres siglos, es ahora de 33 años, promedio. Hay ciertas partes del mundo en que en un período de 17 años la población se duplica. China no es la parte del mundo donde la población aumenta más rápido, al contrario, es uno de los países del mundo donde el índice de natalidad actual es de los más bajos, debido a la política del actual gobierno de China de limitar los nacimientos.

Se calcula que en 70 años habrán 14 mil millones de seres humanos. De ésto resultan dos peligros básicos: que la capacidad de la tierra para alimentar tal cantidad de seres posiblemente sea insuficiente, y que la capacidad de la industria para mantener a su nivel actual el estilo de vida que gozamos sea insuficiente.

Algunos dicen que habrá sustitutos. Por ejemplo, el agua potable, del mar, que con la energía atómica se podrá desalinizar. Pero aquí aparece el problema de los resíguos de la energía atómica, que es un problema enorme.

(Comentarios:)

Yo quisiera hacer aquí una referencia a algo que sucedió el año pasado. Ustedes recuerdan naturalmente la visita de Nixon a China, y como eso sorprendió a mucha gente. Bien, les voy a leer algunas citas de comentarios de la prensa.

"Wáshington: El columnista Jack Anderson afirmó ayer que la verdadera razón del acercamiento entre Wáshington y Pekín es que los EE UU usaron su influencia con Moscú, para evitar un ataque soviético a la República Popular China. Anderson, cuya columna se publica en el "Washington Post" y en más de 700 periódicos, afirma basándose en varias fuentes que el Kremlin estaba preparando un ataque preventivo contra las bases nucleares chinas. Agrega que en mayo del año pasado el Presidente Nixon advirtió en Moscú al dirigente soviético Brezhnev que un ataque contra China sería también considerado contra los intereses norteamericanos. En otras palabras, esto quería decir que los EE.UU podrían intervenir en el caso de un conflicto China-Rusia. Nixon dejó bien claro que una guerra entre China y Rusia pondría en peligro la paz mundial. Observa el periodista que el propio Kissinger informó a los chinos sobre la actitud norteamericana con respecto al conflicto ruso-chino. Desde entonces las relaciones chino-norteamericanas han mejorado notablemente, o sea que el otro gran peligro, el cuarto peligro, la guerra atómica, el año pasado la humanidad estuvo muy cerca de que se volviera una realidad. Incluso se dice que Chou En-Lai le pidió a EE.UU que no se retire de Asia, porque su presencia es un freno al expansionismo ruso.

Hay más sobre este tema. Evidentemente el Servicio de Inteligencia norteamericano parece haber descubierto un complot para matar a Mao Tse Tung, y en ese complot estaba Lin-Piao, que había sido designado su sucesor. Fue Nixon quien directamente le avisó a Mao, salvándole de esta forma la vida. Naturalmente, casi enseguida Lin-Piao huyó en un avión, en el cual fue perseguido por otros aviones chinos y derribado. Lin-Piao pertenecía a la línea pro-rusa. El aprobaba los cambios que se están haciendo en el comunismo en Rusia. En cambio los demás no querían saber nada con Rusia y preferían hacerse amigos de los EE.UU. En un momento, vamos a explicar por qué se está produciendo ese acercamiento entre China y EE.UU., entre China y Japón y una serie de otros acercamientos, cuáles son las verdaderas causas. Antes quiero seguir con esta visión muy general de cuáles son los verdaderos problemas de la época.

5. *El quinto gran problema es la explosión demográfica y el desempleo. La explosión demográfica, o sea, la explosión de la población, el aumento acelerado de la población en el mundo. En las charlas sobre América Latina ya hablamos de este tema.*

Entonces, aquí tenemos cinco problemas que obligan a la humanidad a cambiar, o de contrario, va a parecer. Son todos problemas graves y urgentes.

Después vamos a hablar de cuál debe ser la posición de ¡VIVA LA GENTE! frente a estos problemas.

Hay otros desafíos muy importantes que deben ser resueltos si la humanidad quiere sobrevivir. El racismo es uno. El racismo lamentablemente no solamente sigue existiendo, sino que en ciertas partes del mundo aumenta, y en este momento se ha producido un cambio bastante grande en la política de China, porque los dirigentes chinos estaban en una política muy racista. Una política de unir todos los pueblos de color del mundo contra los pueblos blancos. Según la filosofía que propugnaban, los blancos son

los pueblos explotadores, los pueblos rapaces, los pueblos imperialistas, que son malos, que nunca van a cambiar, y hay que eliminarlos.

Otro gran problema de nuestra época es *el nacionalismo*.

Cuando hablo de nacionalismo no me refiero al sano amor a nuestra nación, sino que me refiero al amor desmedido y desproporcionado a nuestra nación que hace que nos encerremos frente a los demás. Incluso en algún lugar se han formado elencos con el nombre de "¡VIVA LA GENTE!" que decían: yo no acepto a ninguna persona de otro país, no lo aceptamos, somos "vivan los de nuestro país". El nacionalismo en este momento en ciertas partes está creciendo y creando grandes divisiones y grandes peligros en el mundo.

También existen ciertas formas de *clasicismo* o de actitudes de predominio de una determinada clase.

Podemos decir que el capitalismo y el comunismo son dos formas del predominio de una clase. En un caso de la clase capitalista, y en otro caso de la clase proletaria.

Otro gran problema de nuestra época es *el estatismo*, el creciente poder del estado. Si ustedes observan, cada vez el Estado va invadiendo no solamente la vida económica sino todos los aspectos de la vida de las personas, y cada vez nuestras actividades están más reglamentadas, ya sea por decretos, por leyes o por distintas clases de disposiciones, porque la convivencia humana se hace cada vez más compleja, más necesitada de organización, y también porque hay una crisis de valores morales que hace que haya mucha deshonestidad y mucho egoísmo, y eso tiene que ser controlado cada vez con mayor cantidad de medios.

Otro gran problema es el creciente poder de las empresas multinacionales. Por ejemplo: la General Motors sola vende el doble cada año que toda América Latina junta. Dejo con este ejemplo y sigo, porque este tema merece una charla de por sí.

El Nuevo Papel de la Religión. Es un gran desafío. Los cambios en el cristianismo en general son buenos y son necesarios, pero están también aquellos que en nombre de la Biblia predicen la violencia y algunas otras confusiones dentro de esos cambios.

Los cambios de la educación. Los métodos de enseñanza en el mundo entero, están en crisis, y es necesario encontrar nuevos métodos. Incluso lugares donde están muy al día en enseñanza, como EE.UU., cuando la persona recibe, por ejemplo, su título de ingeniero, ya el 80% de lo que aprendió es anticuado y no sirve. Así que se dan cuanta ustedes cuál es el problema.

Otro gran desafío es la crisis de la moral, de la familia, del arte, de las drogas y de la violencia.

Todo esto se puede poner en un paquete y es una crisis muy real, quizás causa de las demás. Pero su estudio merece de por sí otra charla.

Los progresos científicos y tecnológicos y sus efectos, cuando no están acompañados con elevadas motivaciones y con una conciencia moral, o sea, la ciencia sin conciencia, es lo más peligroso que puede haber. Ahora, por ejemplo; se está descubriendo la forma de controlar el cerebro humano. Le ponen a una persona una plaquita con transistores en ciertas partes del cerebro, y se la puede dirigir. Dirigir para que tenga amor; para

que tenga odio, para que esté triste, para que esté alegre, y para unas cuantas otras cosas. Hay una novela que se llama "1985", de George Orwell, que pinta un mundo futuro en el cual la mayoría de la Humanidad ha sido tratada en esa forma y con métodos de hipnotismo subliminal. ¿Ustedes saben qué es el *hipnotismo subliminal*? Bueno, ustedes que les gusta mucho el cine, tengan cuidado, por que en algunos lugares ya se están haciendo experimentos y se pasan imágenes muy rápidas que casi no te das cuenta, y quedas influenciado por ellas. Esa propaganda está prohibida en ciertos países, pero se dice que se está haciendo en muchas partes del mundo, y es difícil poder controlarla. Entonces, sin que te des cuenta, te están metiendo ideas. Ves la película normalmente, pero durante la película te han pasado trescientas veces una determinada idea, que estaba pasada entre una imagen y otra imagen, pero tan rápido, en décimas de segundo, que el ojo humano no la retiene. Atención, el ojo humano no la ve y no la retiene, pero la mente sí. Es un poco el caso de la persona que se pone a dormir con un curso de inglés grabado debajo de la almohada. Se duerme, y al otro día ha aprendido, no mucho, pero ha aprendido. De esta forma no se descansa bien, pero está probado que se puede aprender bastante en esa forma.

En ciertas partes del mundo, como en Europa, los científicos, no solamente hablan del control de la natalidad o de la *esterilización* de personas para que no aumente la población, y de ponerle en ciertas zonas del mundo al agua una cierta sustancia que va a esterilizar a las personas en toda esa zona del mundo, sino también se habla de que es necesario eliminar a las personas después que han llegado a cierta edad, no sé si a los 70, o a los 75. Y se habla de que los médicos deberían llevar una píldora para que todos los casos que ellos consideren que es una persona que está muy enferma, o que está inutil, o está muy vieja, le den píldoras y la maten.

Esto es la ciencia sin conciencia.

En la actualidad se está llegando a un punto que, por ejemplo en EE.UU, se están construyendo dos *computadores* que van a tener almacenadas todos los conocimientos que hoy en día la humanidad tiene. Absolutamente todos los conocimientos en todos los campos, en la ciencia, en la historia, en la geografía, todos, todos; el material de todos los libros que hayan existido, y todos los conocimientos científicos. Todo, todo estará ahí. Y tú, con apretar un botón, recibes la información que quieras. Pero además no necesitas estar ahí para apretar el botón, puedes estar en tu casa y tener un aparatito del tamaño de un reloj, y aprietas un botón y consultas. Dices: Yo quiero saber cuántos habitantes tenía Brasil en el año 1.800; aprietas un botón y te viene una respuesta en el acto. Conocimiento instantáneo sobre todas las formas de conocimiento. Ahora, esto permitirá, por ejemplo, a cualquier persona fabricar armas y bombas atómicas. En fin, el conocimiento es poder, y se podrán hacer muchas cosas, buenas, malas, con este fantástico poder. ¿Se dan cuenta ustedes? Los negocios, por ejemplo, se van a hacer en otra forma; la gente no va a viajar. Aprietas un botón y aparece en la pantalla lo que quieras comprar.

Aparece un vendedor en la pantalla, le dices: yo soy fulano de tal, tengo un crédito por tanto, quiero comprar tantos camiones, tantas cosas. Aprietas un botón, y te lo traen. No vas a necesitar ir a distintas ciudades.

Las ciudades como ciudades van a desaparecer, a no ser donde la gente deba ir para trabajar; pero después del horario de trabajo la gente no se quedará más allí. Las ciudades han fracasado. Las ciudades, esa gloria de la civilización, han demostrado una total inadecuación. Y en algunas partes, como en Nueva York, hay zonas enteras en el centro de la ciudad donde nadie vive. O si no están yendo a vivir allí la gente más

pobre, la gente que no tiene una casa, van a vivir ahí, pero son lugares totalmente insalubres, la gente tiene que tener prácticamente una máscara, y si sueltas una rata en el suelo, la rata camina unos pocos metros y muere, porque el aire está contaminado, porque el aire impuro es pesado y es más tóxico en la parte de abajo. ¡Una persona alta respira mejor y las personas petízas respiran peor allí!

EL PROBLEMA FUNDAMENTAL

Pero en última instancia, *el problema básico y fundamental es el desequilibrio entre el progreso en lo material y el progreso en lo moral y espiritual*. El progreso en lo material es el progreso en lo que se tiene; el progreso espiritual es el progreso en lo que se es. El progreso material es tecnología y civilización, y el progreso espiritual es cultura, en su verdadero significado. Todo eso desemboca en la falta de grandes objetivos, y en la falta de una forma de vivir inspirada en una gran concepción espiritual, que nosotros llamamos ideológica. Si las personas siguen siendo egoístas y decididas a hacer lo que quieren sin importarles las consecuencias, la humanidad no podrá sobrevivir.



Aquí yo quisiera recordar aquella historia de un padre que estaba muy preocupado porque el hijo era muy preguntón y no le dejaba descansar. Entonces decidió librarse de ese chico incómodo, y tomó un enorme mapa del mundo, lo rompió en muchos pedacitos muy chiquititos, los mezcló, y le dijo al chico que tenía 10 años: "Toma, anda a jugar allá y ármalo. Después que lo armes, ven. Y se puso a leer una revista. Cinco minutos después volvió el chico diciendo: "Papá, iya está armado el mundo"!

¿Cómo? No puede ser, iera algo tan difícil! ¿Y cómo lo hiciste? "Muy fácil, respondió el niño, detrás del mapa estaba la figura de un hombre. Yo armé al hombre, y el mundo quedó armado." Y esa moraleja para mí se aplica a todo esto que les he dicho.

Entonces, ese es el gran desafío de nuestra época.

Mira, papá. ¡Armé al hombre, y el mundo quedó armado!



LA CONCEPCION DEL HOMBRE

Sin una ideología de base espiritual, capaz de cambiar y unir a las personas; tomaremos posiciones equivocadas sobre todos esos problemas, o caeremos en falsos dilemas, o seremos impotentes. Por ejemplo los rusos, que estaban por tirar la bomba en China, no tienen una concepción espiritual del hombre. Ellos no consideran que cada persona es un ser sagrado, que tiene un valor absoluto en sí mismo y que merece el máximo respeto. Para ellos el fin es el Estado, y determinada concepción del Estado, determinado sistema. El hombre es nada más que un medio para llegar a ese sistema, el hombre es como una hormiga, como la pieza de una máquina, es solo materia, no tiene alma, no tiene valores absolutos, no hay nada sagrado en él. Entonces para ellos, de acuerdo a su concepción del hombre, era muy natural que dijeran: "antes que China termine de perfeccionar la bomba atómica, vamos a destruirla". Incluso en los EE.UU, cuando estuve hace algunos años, hubo una abierta discusión porque se supo (y es muy interesante, EE.UU. es una democracia donde las cosas salen en los diarios,) que determinada persona había propuesto en una reunión de militares de alto rango tirar la bomba atómica sobre Rusia antes de que Rusia se fortaleciera. Ponerle condiciones, y si no las

1

aceptaba, tirarle la bomba y dominarla. Eso no fue permitido porque había militares que eran cristianos, que tenían valores morales y valores espirituales como guía de sus actos, y que no lo permitieron.

También en el caso de la población es decisivo nuestro concepto de la persona humana. Hemos hablado de los que son partidarios de la píldora o del aborto, o de la eutanasia, o de la eugenesia. La eugenesia, ¿Saben lo qué es? la ciencia del perfeccionamiento y prolongación de la vida humana. Pero se la está convirtiendo en la ciencia de matar a los viejos. Naturalmente, cuando son personas que no creen en el valor absoluto de la persona, que no tienen ese concepto de que cada persona es un ser sagrado. Así que, como ven, nuestro concepto del hombre y de la vida es muy importante y gobierna nuestra conducta.

El Mundo está gobernado por Ideas. Las personas hacen aquello que determinadas ideas que las han conquistado las hacen hacer. No crean ustedes que el factor ideológico es un factor sin importancia. Según la concepción del hombre y de la vida que adoptemos, así será entonces la posición que tomaremos. Esto significa también, por ejemplo, que si yo no creo que las personas pueden cambiar, si yo tengo un concepto materialista de las personas y considero a las personas como máquinas, y que son así como son y no tienen remedio, entonces yo digo: "determinado grupo de personas, determinada raza o determinada clase, o determinada nación, o lo que sea, son los malos y no van a cambiar". Entonces hay que, o bien eliminarlas, o bien enjaularlas. Y hoy en día la mayoría dice que hay que eliminarlas. Esas personas, claro, son las partidarias de la violencia, las partidarias de las dictaduras, las partidarias de las guerras, las partidarios de los sistemas totalitarios. En cambio, si nosotros tenemos un concepto espiritual del hombre, y creemos que las personas pueden cambiar, y que a pesar de que dentro de las personas hay una parte egoísta, hay también una parte altruista, y que hay una voz de la conciencia, hay una voz de Dios que se dirige al corazón de cada persona y que, si la persona se abre, y quiere hacerlo, puede cambiar. Todos pueden cambiar, aún los más difíciles. En el "Curso de Líderes" se dice que si la persona no quiere cambiar, no porque no puede, sino porque no quiere, debemos agotar los esfuerzos para cambiarla, y si no quiere cambiar, tenemos que sustituirla. Y yo creo que la forma de sustituirla es como la que sucedió en la Argentina, con métodos democráticos. Pero es muy necesario que nosotros estemos preparados, y que ayudemos a otros a que se preparen para ser los líderes que van a hacer las cosas justas. Se podría seguir con una serie de otros ejemplos. En todos estos problemas, hay dos actividades básicas que podemos adoptar frente a ellos: Una basada en una concepción espiritual del hombre, que cree que el hombre puede cambiar, y otra en una concepción materialista, pesimista y negativa del hombre, que cree que no puede cambiar.

Así que es necesario estudiar el Curso de Ideología con todo el corazón y toda la mente para desarrollar esta visión ideológica frente a todos estos problemas. Más aún, es necesario tener una experiencia del cambio en nuestra propia vida para poder plenamente entender y aplicar la ideología de ¡VIVA LA GENTE!, porque la experiencia de cambio da una nueva perspectiva basada en una FE en que todos pueden cambiar.

En una época yo dudaba de que las personas pudieran cambiar, había perdido la fe en que las personas pudieran cambiar, y me puse muy duro y muy difícil, hasta que yo mismo cambié. Y cuando cambié, me di cuenta que todos, aún los más difíciles, pueden cambiar. Y eso se repite periódicamente cuando nosotros estamos encerrados en nosotros mismos y nos negamos a cambiar, y nos sentimos escépticos sobre que las demás personas puedan cambiar. Pero cuando nosotros estamos viviendo una serie de

experiencias de cambio en nuestras vidas, sentimos una fe fantástica en que todos pueden cambiar, y siempre estamos tratando de ayudarlos a que cambien.

TENDENCIAS DE LA HUMANIDAD ACTUAL

Bueno ahora vamos a detenernos en el análisis de algunas de las tendencias de la humanidad actual.

Una de las tendencias es *el progreso de la coexistencia pacífica y la apertura de los países socialistas al capital privado internacional*. Por ejemplo, ustedes saben que, además del acercamiento entre EE.UU y China, también se ha producido un acercamiento entre EE.UU. y Rusia.

Los diarios, hace poquitos días (marzo de 1973), hablaban de un convenio por valor de ocho mil millones de dólares para la construcción de un gran complejo industrial de producción de abonos y explotación de petróleo en la Unión Soviética, que fué firmado entre Washington y Moscú, o mejor dicho, entre Moscú y una compañía privada transnacional norteamericana. Es el más grande acuerdo comercial en la historia del mundo.

Hay un refrán que dice: "*Donde va el comercio, va la política*". Significa que los sociólogos han descubierto que a través del comercio se produce un tipo de comunicación que después produce enormes repercusiones políticas, culturales y de todo orden.

Por ejemplo, ustedes deberían saber que en este momento en Rusia, prácticamente, ya no quedan más economistas que sean marxistas. Las personas que saben de economía en Rusia, y las hay como Liberman, ya están totalmente desilusionadas del sistema económico marxista, y se lo quieren sacar de encima. Pero para poder hacer las reformas dentro del sistema económico marxista en Rusia es necesario dar una libertad, y una democratización de esa vida económica rusa que ellos tienen miedo de dar, porque si la dan en el nivel económico va a tener repercusión en una mayor libertad en el nivel político, porque son campos que están interrelacionados, y si se produce una verdadera libertad política en Rusia, sus líderes actuales tienen miedo de que los van a derribar, a cortar la cabeza, porque en realidad, los miembros del partido comunista dentro de Rusia no son más que un 30%. Hace poco la prensa ha anunciado que se va a hacer una investigación dentro del partido comunista, porque hay muchos que llevan tarjeta del partido pero que no son verdaderos comunistas. *El amor a la libertad es algo muy profundo en el espíritu humano*, en todo ser humano bautizado o no. Inmediatamente que se den esas libertades en lo económico se va a producir una revolución en lo político, y puede caer todo el sistema. Entonces ellos no se animan a hacerlo, y por eso no pueden aumentar la productividad. Y al no poder aumentar la productividad se ven obligados, para no pasar hambre (porque hay racionamiento de algunos alimentos en éste momento en Rusia) se ven obligados a comprarle trigo a EE.UU., Canadá y Australia, pero por cantidades enormes, centenares de millones de dólares. Se ven obligados a hacerlo aunque tienen una fantástica industria, pero es una industria dirigida con un objetivo militar. Tienen fantásticos armamentos para la guerra, pero los automóviles son muy malos y son muy escasos, (hay 1 automóvil por cada 100 personas, en comparación con 50 por cada 100 en EE.UU.) los camiones rusos son muy malos, y muy pocos. Las heladeras rusas son un desastre, y la vida del pueblo en general en Rusia está a un nivel mucho más bajo de lo que debería estar. Rusia está entre los diez primeros países en cuanto a la renta por persona por año, creo que está en los 1.800 dólares por persona. Es bastante alto el promedio, pero el trabajador ruso, el pueblo ruso, vive en condiciones de vida muchísimo peores que las de otros países, como Argentina, que apenas tiene 1.000 dólares por año. Pero el nivel de vida en cuanto a lo que puede comprar con su salario, por ejemplo, la cantidad de zapatos que

1

puede comprar por mes con sus salarios, o ropa y otras cosas, su nivel de vida real, el del pueblo, es muchísimo más bajo a lo que correspondería de acuerdo al poderío industrial de Rusia. Resultado: ahora ellos han tenido que aceptar que venga la FIAT, con la cual hicieron un acuerdo por mil millones de dólares, para montar una fábrica en Moscú hace dos años, y ya están empezando a producir automóviles con la tecnología italiana, porque ellos no están realmente preparados. Lo mismo en cantidad de otros ramos. Hay una gran cantidad de acuerdos, por cifras enormes, que se están haciendo entre el gobierno ruso, única parte que puede hacer negocios en Rusia, y compañías privadas americanas, europeas, inglesas, japonesas, etc.

Lo Idicho es una gran paradoja, porque en lugares como Chile y Argentina, al capital, a esas mismas compañías, se lo trata bastante mal, como en el caso del jefe de la FIAT, Salustro, al que lo mataron. Hay una actitud de animadversión contra la FIAT, y contra otras compañías. En Chile han nacionalizado y han expulsado a compañías extranjeras, pero en cambio en Rusia, las están llamando. Y no solamente en Rusia, las están llamando en Hungría, las están llamando en Yugoslavia, las están llamando en Bulgaria. En todos esos lugares hay numerosos acuerdos que se están haciendo entre los gobiernos de esos países y compañías privadas. Además se está produciendo como consecuencia de esto un cambio de mentalidad de ambos sectores. El hombre de negocios norteamericano está teniendo un cambio muy grande en su mentalidad. Ahora están entrando turistas por millones en los países comunistas. Porque ellos no tienen divisas, no tienen con que pagar la importación de otros países, precisan dólares o monedas fuertes, entonces han abierto las puertas al turismo, y han construido cadenas de hoteles que se llenan de turistas norteamericanos y europeos. Entonces el pueblo mira asombrado todo eso, y mira asombrado al turista que viene y que tiene un nivel de vida fantástico, completamente diferente a lo que le habían dicho. A él le habían dicho que la gente en los demás países vivía en una pobreza total, vivía en una forma miserable, y ahora se encuentra con que hay una clase media y una gran cantidad de gente, obreros también, que pueden viajar, que tienen ropa buena, que tienen auto, que gastan, que compran, y que se mueven con una libertad y con una facilidad que ellos no tienen en los países comunistas. *Eso está provocando una explosión en la mentalidad de esos países*, y el mundo se está empezando a conocer. Una mitad del mundo que no se conocía se está empezando a conocer. Y el norteamericano está descubriendo que el pueblo ruso es un gran pueblo, y que los rusos como personas son grandes personas.

También hay *un gran acercamiento entre Europa Oriental y Europa Occidental* que fue iniciado por Brandt, el canciller de Alemania, porque él decidió que la política mejor frente a Alemania Oriental era hacer un intercambio y reconocerla. Antes no la habían reconocido porque decían que era parte de Alemania y debería estar junto con ella, y debería haber un plebiscito, debería haber elecciones libres, deberían haber todas las libertades, y mientras eso no ocurriera y mientras Alemania del Este esté con tropas alemanas de ocupación, no querían reconocer a Alemania Comunista. Pero Brandt ahora cambió de actitud, y dijo: "Vamos a buscar una nueva forma, solamente con no tener relaciones con ellos no se soluciona nada. Lo que hay que hacer es ir y mostrar las cosas como son". Y en esa forma están logrando mucho más de lo que habían soñado. El turismo está provocando una explosión de las concepciones en todas partes del mundo.

Algunos efectos del turismo son buenos y otros no tan buenos. En España, por ejemplo, había una vida moral sana, había un sentido de la vida en familia, se podía ver la diferencia entre una mujer y un hombre. Pero ya hay una constante invasión de turistas de Inglaterra y de otros lados que están empezando a producir cierta decadencia en nuestra querida España. Están apareciendo una serie de problemas.

Hace poco Egipto expulsó a los rusos de su país. Se dice que el Presidente Sadat había ido a Moscú y le había pedido a los rusos la bomba atómica para poder tirarla sobre Israel, y que los rusos le dijeron: "Muchachos, eso sería muy fácil, muy cómodo, apretar un botón y borrar del mapa a ese país, pero está habitado por gente, y si bien nosotros no estamos de acuerdo con Israel, nosotros no creemos que lo justo sea tirarles la bomba atómica." Y se negaron a dársela. Los egipcios quedaron tan furiosos que expulsaron a 20.000 rusos, "técnicos", entre comillas, que estaban en Egipto. Lo cual demuestra que los países pequeños no son tan pequeños porque, por ejemplo, Chile es un país pequeño también, sin embargo ha enfrentado a los grandes colosos, a las grandes compañías, y las ha echado de Chile. También en Bolivia hicieron lo mismo, a pesar de que Bolivia es uno de los países más pobres e indefensos del mundo, con menos recursos. Sin embargo, Bolivia también nacionalizó a todas esas compañías y las echó a patadas, y se quedó con todo. Ahora, no las están haciendo producir ni la mitad de lo que producían antes, pero eso es otro problema.

Hay muchas paradojas en este mundo, y muchas veces nosotros nos vemos ante alternativas en que no sabemos cuál es la cosa justa. En realidad es porque cualquiera de esas dos alternativas es equivocada. La verdadera solución está en otro lado, no se trata de hacer esto o esto; no nos dejamos encerrar en falsos dilemas porque el plan de Dios para cada país y para el mundo entero es un plan maravilloso. Lo que pasa es que nosotros hemos perdido perspectiva, y nos dejamos encerrar en esos falsos dilemas. El mundo tiene que elegir o entre la guerra atómica o aceptar el comunismo, dicen. Hay que elegir entre hacerse rojo o ser muerto, dicen: "Red or dead". Yo diría que es una alternativa falsa. Lo que el mundo necesita es un renacimiento muy profundo, en las motivaciones, en el corazón, en el carácter y en el espíritu de los hombres, y en nuevas formas de vivir y de convivir.

Ahí, entonces, entra la tarea de ¡VIVA LA GENTE!, porque las cosas no funcionan si no hay una motivación más alta en los hombres y si no hay el precio de vivir como esta época exige que vivamos, que es muy diferente a la vida que vivíamos antes.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Ahora vamos a interrumpir para que Uds. hagan preguntas.

P: Se sabe que China comunista y EE.UU. han ido por una solución pacífica en el mundo. ¿Cómo es posible que China comunista quiera una solución pacífica, cuando ve que una tercera guerra mundial acabaría con el capitalismo? En el Décimo Noveno Congreso del Comunismo, un señor llamado Malenkov, ruso, dijo que la Tercera Guerra Mundial sería la exterminación del capitalismo en el mundo, y así el comunismo abarcaría todo el mundo. Y Mao secundó a este sentido. A eso viene mi pregunta.

R: Esa gente se olvida de que EE.UU. tiene la bomba atómica, y Francia tiene la bomba atómica, e Inglaterra tiene la bomba atómica, hecha por ellos, propia. Y a menos que Rusia esté segura de que en media hora puede destruir por completo a todos esos países, y que no va a quedar ninguna arma que sea utilizada, ninguna bomba atómica contra ellos, recién entonces es que ellos podrían intentar esa locura. Además fíjate que los sistemas de detección que tienen con los radares, tanto Rusia como los EE.UU. y esos otros países también, ya saben con bastante anticipación cuándo un proyectil con una carga atómica avanza hacia ellos. Y en el mismo momento que lo saben aprietan un botón y parten centenares de cohetes con bombas atómicas hacia el otro país... O sea que solamente un acto de locura y de suicidio produciría que cualquiera de estos países quisiera iniciar una guerra atómica...

Además, los rusos se han dado cuenta que necesitan de EE.UU., es más, hay gente que dice que estos dos grandes colosos se han puesto de acuerdo entre sí para repartirse el mundo como quien reparte una torta. Eso era lo que decía De Gaulle. De Gaulle decía: "Si atacan los rusos, yo no creo que los norteamericanos van a defender a Europa." Ahora los europeos están empezando a unirse, y Europa está empezando a adquirir un poderío fantástico, menos en lo militar. Está siguiendo un poco el camino de Japón, deja que EE.UU. la defienda si hay guerra, pero ellos se dedican a la faz económica.

Bueno, se dicen muchas cosas; evidentemente a EE.UU. no le conviene una guerra con Rusia. EE.UU. ahora está en una política de nuevo aislacionismo.

Por otro lado, Rusia está progresando mucho, y los chinos están muy bravos con ellos. Les dicen que ahora que ellos están ricos se han olvidado de los pobres, y que han dejado de ser revolucionarios; que han traicionado al comunismo, que están vendidos a los americanos y que por lo tanto habría que apartarse de los rusos y unirse a los demás países. Que cuando llegue el momento de atacar, hay que atacar también en Rusia. Por el otro lado, los rusos dicen que los chinos van a continuar muy atrasados si no hacen lo mismo que Rusia, porque no puede haber camino para el desarrollo de China si China no trabaja con tecnología moderna y con grandes capitales, y con una serie de otras cosas, de la misma forma como lo está ahora haciendo Rusia.

Es un tema muy interesante. Les voy a leer un recorte que tengo aquí: "Moscú: La Unión Soviética invierte anualmente entre 40 y el 50% de su ingreso nacional bruto en su defensa, según revelaron en sus estudios dos economistas de Leningrado en un folleto distribuido clandestinamente en 1972. Según sus cálculos, Moscú invierte en la defensa entre 54 mil millones y 97 mil millones de dólares. En el curso de los últimos tres años el presupuesto de la defensa dado a publicidad constantemente, ha sido de 17 mil millones de rublos, o sea, 24 mil millones de dólares. Los expertos occidentales han mantenido desde hace tiempo que esa cifra está lejos de reflejar los verdaderos gastos".

El hecho es que los expertos en las guerras dicen que hay ciertas armas que son tan, tan potentes que el resultado que tienen es que paralizan al que las tiene. O sea, son armas con un poder tan terrible de destrucción que es prácticamente locura usarlas, y que por lo tanto Rusia y EE.UU. son dos países que ambos están imposibilitados de hacer nada, pues los dos están en condiciones de destruirse a sí mismos y al mundo.

Ahora hay otra cosa. Los modernos satélites son tan perfeccionados que pueden desde allá arriba sacar una fotografía a una persona. Y no solamente pueden hacer eso, sino que pueden detectar los lugares donde hay o no seres humanos, o donde hay o no vida, o donde hay energía atómica. Los medios de la ciencia actual son tales que llegan a constituir un freno a la guerra... a menos que las personas pierdan el sentido común; cosa que puede suceder, porque la historia muestra que hay momentos en que el hombre pierde el sentido común.

En cierto momento la guerra de Vietnam amenazaba con convertirse en una hecatombe mundial. EE.UU. se decidió nuevamente a demostrar firmeza. Le habló clarito a los rusos, y les dijo: "Nosotros les pedimos a Uds. que intervengan para que se termine la guerra del Viet-Nam. Nosotros no queremos que siga, pero Uds. siguen mandándole armas a los nor vietnamitas. Nosotros vamos a minar los puertos y vamos a bloquear la llegada de esas armas a Vietnam del Norte, y como son Uds. quienes las mandan, no tendremos más remedio que vernos las caras." Fue así como les hablaron los norteamericanos en Moscú a los rusos. Y los rusos dijeron: "Muy bien, vamos a vernos las caras". Los norteamericanos pusieron

las minas en los mares donde los barcos rusos venían a traer las armas. Los rusos armaron un bochinche terrible, pero no hicieron nada. Porque, bueno, se puede conjutar. Algunos dicen que los rusos están esperando hasta tener mayor poderío; otros dicen que los rusos prueban a los norteamericanos a ver si aflojan... Porque según su filosofía, ellos respetan la fuerza, no respetan otra cosa.

En fin, todas estas cosas revelan que la Humanidad todavía está viviendo en su espíritu en la edad de las cavernas. Hay muchas cosas que se han probado para la convivencia humana. Lo que todavía no se ha probado realmente es el Cristianismo. O, digamos, renunciar a nuestros egoísmos. Eso, hasta ahora, no hemos querido hacerlo, y hasta que no lo hagamos, vamos a andar de salto en salto.

1

LA LUCHA DE LAS GRANDES POTENCIAS Y LAS TRANSFORMACIONES ECONOMICAS DEL MUNDO ACTUAL

Golconda, Colombia—Julio 1973

Antes de comenzar con el tema de hoy, conviene recordar que hay dos actitudes básicas que se pueden adoptar frente a todos los problemas en los cuales interviene el factor humano:

Primera actitud: La de no creer que las personas pueden cambiar, de la cual se desprende una serie de consecuencias. Principalmente, *desembocan en lo siguiente*:

- Clasificar a las personas en buenas y en malas;
- Sostener que los malos seguirán siendo malos, y los buenos seguirán siendo buenos;
- Localizar la causa de todos los males en un determinado grupo o clase de personas, que puede ser determinada clase social y económica (los capitalistas, o los comunistas), o determinada raza (los judíos o los anglosajones), o determinada nación (Estados Unidos o Rusia);
- Como ese grupo de personas no puede cambiar, condenarlas a ser eliminadas por la violencia, que puede ser una guerra atómica, o a que sean encerradas en jaulas llamadas sistemas totalitarios.

Los que no creen que las personas pueden cambiar tienen un concepto materialista de la naturaleza humana, y todas sus reacciones frente a los problemas humanos son una consecuencia lógica de su filosofía materialista. Por ejemplo, frente al problema del aumento explosivo de la población, no vacilan en recurrir a la píldora, a la esterilización, al aborto o a otros métodos similares. En la charla denominada "El Desafío de Nuestro Tiempo", vimos una serie de posiciones que se adoptan frente a los grandes problemas de nuestra época y que son una consecuencia lógica de la filosofía que se tenga sobre la naturaleza humana.

Segunda actitud: La posición de los que creemos que las personas pueden cambiar es completamente diferente frente a cada uno de esos problemas. Es la filosofía de *¡Viva la Gente!*, que iremos profundizando y desarrollando en una nueva serie de charlas en las que haremos un estudio sobre los grandes problemas contemporáneos.

La charla de hoy comienza el estudio del tema que llamaremos "La Lucha de las Grandes Potencias y las Transformaciones Económicas del Mundo Actual".

Naturalmente, se trata de temas enormemente vastos, y lo único que podemos hacer en estas charlas, dadas mientras estamos viajando, es tocar algunos aspectos y resumir algunos temas.

El poder de destrucción de las armas atómicas que actualmente tienen las grandes potencias es tan grande que hace que ninguna de ellas esté dispuesta a correr el riesgo de usarlos, a no ser en un acto de verdadera insanía mental, ya que lo más probable es que el resultado sea la extinción total o casi total de todos los participantes, y quizás también del resto del mundo.

Por esa razón la lucha actual entre las grandes potencias se está realizando principalmente en el terreno de la economía y de la tecnología. Al menos, esa es la forma como se manifiesta más clara y abiertamente, aunque continúa existiendo siempre por debajo de la superficie el elemento ideológico, con diversas variantes respecto a la forma como lo hacía antes.

Estudiaremos entonces lo que está sucediendo en este momento en el mundo.

EL SURGIMIENTO DE UN NUEVO PODER

Comenzaremos por referirnos a lo que está sucediendo en este momento entre Europa y Estados Unidos. En los temas que trataremos hay muchos puntos que contienen enseñanzas de gran importancia para nosotros en América Latina.

Henry Kissinger, que además de Secretario de Estado, es actualmente una de las personas más influyentes y claves para el futuro de las relaciones entre las grandes potencias, dió en enero de este año una conferencia en Europa diciendo que "1973 sería el Año de Europa", queriendo decir que de todos los acontecimientos del mundo en 1973, lo más importante será lo que suceda en Europa.

Posiblemente tenga razón. En este momento, la juventud y la nueva generación europea, en un elevado porcentaje, ya no dice más "mi país, Francia", o "mi país, Italia", ni "mi país, Alemania", sino que dicen "nuestra nación, Europa". Piero Aloini, si Uds. recuerdan al italiano que estuvo en nuestro elenco, era así. Y claro, eso puede tener tremenda importancia histórica.

Uds. saben que ha surgido un nuevo poder en el mundo como resultado de la integración a la Comunidad Económica Europea de tres nuevas naciones: Gran Bretaña, Dinamarca e Irlanda. Y eso tiene por consecuencia la posibilidad de que pueda enfrentarse con Estados Unidos en poderío económico.

Desde hace un tiempo, la nueva política de Estados Unidos ha sido la de abandonar aquella actitud frente a los países clasificados como pertenecientes a determinada ideología y determinado sistema económico, y han hecho un nuevo planteo que en la actualidad ya es aceptado, por lo menos en las declaraciones oficiales, tanto por Rusia, como por Europa. Ese nuevo planteo sostiene que en el mundo hay cinco grandes polos de poder: Estados Unidos, Rusia, Japón, China y Europa, sobretodo si esta última se unía.

Es la llamada transformación de un mundo bipolar en un mundo pentapolar.

Toynbee, el famoso historiador inglés, se ha referido a la Europa amplia como "el comienzo de una verdadera fusión de una nueva Europa". Y el "Times", de Londres, un diario muy conservador y muy inglés, publicó un artículo editorial diciendo: "Si la integración europea se extiende a lo político, Willy Brandt, el actual primer ministro de Alemania, sería el mejor candidato para ser presidente de la nueva Europa Federada".

Las personas que conocen la historia y la situación de Europa saben que eso es realmente una revolución en la mentalidad inglesa, pues Inglaterra siempre se consideró como una isla aparte del continente europeo y, además, siempre mantuvo una gran rivalidad con los alemanes. Por algo Gran Bretaña ha sido el país que más se demoró en unirse a la Comunidad Económica Europea (CEE).

Noruega también estuvo a punto de integrarse, pero después dió marcha atrás, diciendo: "No

me integro a la CEE porque hay otros valores más importantes que la prosperidad económica." Es una posición y un tema muy interesante, que deberemos tratar en otra reunión.

Pregunta: ¿Cuáles son los demás países del Mercado Común Europeo?

Respuesta: Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo.

P. ¿Pero esos países (Gran Bretaña, Dinamarca e Irlanda) no estaban ya dentro de un mercado común?

R. No, lo que ellos antes tenían era una Asociación de Libre Comercio, llamada EFTA, pero que tenía lazos económicos mucho más débiles que los de la CEE. Además, muchos creen que la CEE sigue un proceso por el cual llegará a convertirse en una especie de Federación Política tipo Federación Suiza. Como Uds. saben, en Suiza hay cuatro naciones, cada una con su cultura, su lengua y su tradición propia. Sin embargo, están unidas por un sistema federal y por un sentimiento común, aunque cada una de esas naciones mantiene su autonomía. Como sucede en Estados Unidos, pero incluso con mayor autonomía para cada zona.

Es interesante saber que todo esto que está sucediendo en Europa es principalmente el fruto del esfuerzo de unos pocos hombres.

Hay algunos que no gustan de oír la palabra líderes, y reaccionan automáticamente y negativamente al oírla. Pero pueden haber líderes buenos, y los hay.

Hubo un hombre llamado De Gásperi, en Italia; otro llamado Adenauer, en Alemania; y otro llamado Schumann, en Francia, que tuvieron parte fundamental en concebir y planear, ya antes de la terminación de la última guerra europea, en plena época de odio a muerte entre sus naciones, la forma de unir a sus países.

La visión y el coraje de esos hombres, a través de su lucha y la de los hombres que ellos entrenaron y formaron, se está convirtiendo en una realidad que, en este momento, está modificando el rumbo de la historia.

DATOS ECONOMICOS COMPARATIVOS

En la actualidad esa CEE está formada por 260 millones de personas, con un producto bruto total de 650.000 millones de dólares, y una renta anual promedio por persona de 2.500 dólares.

Estados Unidos, con sus 220 millones de habitantes, produce 1.200.000 millones de dólares, o sea, el doble. Rusia, con 246 millones de habitantes, produce 490.000 millones, según sus estadísticas declaradas pero no comprobadas, y 190.000 millones según algunos economistas rusos en un informe distribuido clandestinamente en Moscú ("Samizdat").

En la actualidad, según *estadísticas de 1970*, en Alemania Occidental hay 61 millones de habitantes, con un producto bruto nacional de 180.000 millones de dólares y una renta promedio anual por persona de 2.930 dólares, un aumento de la población del 1% anual, y un aumento anual de la producción del 3.5%. Francia tiene 50 millones de habitantes, su producto bruto anual es de 157.000 millones de dólares, su renta anual por persona 3.100 dólares, el aumento de población 1% anual, el de producción 4.6% anual. Gran Bretaña tiene 55 millones de habitantes, su producto anual 126.000 millones de dólares, su renta por persona 2.270 dólares, el aumento de población 0.6% anual, el crecimiento económico

2.2% anual. *Italia*, 53 millones de habitantes, producto 94.000 millones de dólares, renta por persona 1.760 dólares, aumento de población 0.8%, crecimiento económico 4.6%. *Estados Unidos*, de acuerdo a esa estadística de 1970, 4.760 dólares por persona, aumento de población 1.2% (igual que Uruguay y que Rusia.)

Pregunta: En Italia, ¿la diferencia de desarrollo entre el norte y el sur, se está nivelando, o sigue creciendo?

Respuesta: La diferencia va disminuyendo debido a una política inteligente del gobierno de estimular las inversiones en la zona del sur mediante la exención de impuestos y otras medidas.

España es el país de Europa que en este momento está creciendo más rápidamente, con un desarrollo del 7% anual. Claro, la causa principal es el enorme incremento del turismo.

Según una revista española, la integración de Europa se está realizando por tres causas principales:

1. Una transformación de la mentalidad de las comunidades nacionales de cada país hacia una mentalidad común europea.
2. El acercamiento entre la zona de Europa Oriental y la zona de Europa Occidental, o sea, la llamada "Ostpolitik" de Willy Brandt.
3. Un sentido de responsabilidad creciente en algunos sectores europeos hacia las otras partes del mundo, en especial África, que la hace querer asumir un papel en la solución de los problemas sociales y económicos en esos países.

Ese interés de Europa principalmente en África hace que muchos latinoamericanos estén resentidos o lo consideren como una discriminación injusta. Sin embargo, en el caso de algunos países europeos, es natural que le den mayor importancia a sus antiguas colonias africanas, las que por otra parte tienen problemas sociales y económicos mucho mayores que los de los países latinoamericanos.

España es el único país europeo que parece está dispuesto a darle mayor importancia a América Latina. Pero España no tiene la potencia económica como para hacer con nosotros una asociación de recursos financieros y tecnológicos capaz de darnos el impulso económico que necesitamos.

ESTADOS UNIDOS Y EUROPA

Merece ser analizada la posición de Estados Unidos frente a todo esto. Durante mucho tiempo Estados Unidos ha sido el gran impulsor de esta unificación de Europa. Luchó mucho por esa unificación, y no le hacen caso.

Los europeos, aún aferrados al nacionalismo, decían que la posición norteamericana era ingenua e idealista, y que desconocía la existencia de las diferencias tan profundas de tradición, raza y cultura entre las naciones europeas.

Ahora que está empezando a producirse realmente esa unificación de Europa, muchos norteamericanos están con un susto enorme. Porque realmente la potencialidad económica de esos países europeos unidos es fantástica. Recordemos que la reconstrucción económica de varios europeos después de la guerra ha sido calificada como un "milagro", especialmente en el caso de Alemania, a pesar de que había sido totalmente destruida por la guerra.

Pregunta: Uno de los puntos en discusión es la presencia de tropas norteamericanas en Europa. ¿Qué dicen ahora en Europa sobre eso?

Respuesta: Los norteamericanos dicen que ahora que los europeos están tan ricos, ya no es necesaria la presencia de tropas norteamericanas en Europa, con los tremendo gastos que ocasiona, y le dicen a los europeos: ¿Si Uds. son tan fuertes en lo económico, por qué no asumen Uds. mismos la responsabilidad de defenderse? Pero los europeos les dicen: "Nosotros no somos militares, es mejor que sean Uds. los que nos defiendan. Además, nosotros no tenemos la bomba atómica, y la presencia norteamericana es la única capaz de imponer respeto a los rusos".

En la actualidad, el único país europeo que tiene un verdadero ejército es Francia. De Gaulle decía que, si Rusia ataca a Europa, no confiaba en que Estados Unidos pelearía para defenderla, y por eso comenzó a desarrollar su propio ejército y su propio armamento atómico.

Los franceses dicen que los rusos y los norteamericanos se han entendido entre ellos para repartirse el mundo en áreas respectivas de influencia, de la misma forma como se reparte una torta en dos para comerse cada uno una mitad, movidos ambos por motivaciones interesadas por ser dos imperialismos. En consecuencia de esa creencia, los gobernantes franceses tratan de fortalecer a su país y de convencer a los demás países europeos para que formen un frente unido ante los colosos ruso y norteamericano. Lamentablemente, ellos mismos ponen a menudo sus propios intereses nacionales por encima de los intereses de la unidad europea, siendo los causantes de una serie de fricciones con Alemania e Italia, y también siendo el único país que durante mucho tiempo se opuso e impidió el ingreso de Inglaterra a la CEE.

Las experiencias atómicas francesas en la costa del Pacífico han provocado enérgicas protestas de Perú y otros países, basadas en el peligro que significan para la pesca y la vida de los lugares cercanos, y aún de los lejanos que puedan ser alcanzados por las nubes radioactivas.

RUSIA Y EUROPA

Por su parte, Rusia ha sido contraria a la unificación de Europa. Pero ahora las agencias internacionales de noticias mencionan que los chinos han aconsejado a algunos gobernantes europeos que se unan, advirtiéndoles sobre el peligro de las intenciones y el poderío militar ruso. Naturalmente los chinos temen un ataque de Rusia, y les conviene que exista en Europa una fuerza suficientemente poderosa como para obligar a los rusos a no sacar de la zona sus tropas y enviarlas a China.

Pregunta: ¿Las relaciones entre Rusia y Europa, son puramente económicas, o también hay política allí?

Respuesta: En este momento están sucediendo muchas cosas importantes principalmente en lo económico, pero ellas siempre producen cambios políticos después. Rusia está enormemente interesada en los capitales, la tecnología y el "know-how" de Europa y de Estados Unidos, y por eso está haciendo con ellos los más grandes negocios que se hicieron hasta ahora en la historia del mundo.

Pregunta: Gran parte de esos negocios se hacen con Italia. ¿Es eso porque Italia es el país de Europa que tiene más comunismo?

Respuesta: Muchos dicen que sí. Las conexiones existen, aunque no siempre se vean.

Los hombres de negocios europeos y norteamericanos dicen que todo es puramente comercial. Pero es evidente, y ya está sucediendo, que a través del contacto del comercio se producirá después una apertura en otros frentes. También Brezhnev, cuando estuvo hace poco en Washington, en sus declaraciones ante gobernantes, empresarios y periodistas, dijo: "Esto son negocios, y nada más". Habló en el Congreso, y en una reunión privada ante los más importantes empresarios norteamericanos, asegurándoles lo mismo. Pero las enseñanzas de la historia demuestran otra cosa. Hoy en día todos los problemas fundamentales son indivisibles, y todo repercute sobre todo.

Por más que se trate, para facilitar su estudio, de dividir y clasificar en comportamientos a la naturaleza humana y a la vida social, siempre el hombre es algo más, algo que rompe todas las clasificaciones. Por eso el hombre no puede ser reducido a un simple comerciante, ni al "Homo Economicus", como quería Marx, porque esa no es toda la realidad del hombre, ni siquiera la realidad principal del hombre. Ahí está la falla fundamental del marxismo, al basarse en la creencia de que el hombre es un ser cuya principal motivación es la económica.

De la misma forma Freud reducía al hombre a un ser dominado exclusivamente por sus instintos sexuales. Es también una forma de determinismo que hace del hombre un ente desprovisto de verdadera libertad, un esclavo de sus instintos y de sus pasiones más bajas, en última instancia. No hay en estas doctrinas deterministas un respeto a la dignidad de la persona humana, ni un conocimiento real de la naturaleza íntima del hombre, que está hecho a imagen y semejanza de Dios y por eso tiene conciencia moral, razón y capacidad de discernimiento entre el bien y el mal, entre lo justo y lo injusto, y un poder de voluntad para decidir por su libre albedrío sin dejarse dominar por las influencias internas y aún externas.

EL DESAFIO AMERICANO

Ahora vamos a entrar a un estudio más técnico de este tema.

Hay un libro llamado "El Desafío Americano", considerado por muchos como el libro más importante de los últimos 10 años. Efectivamente, muchos creen que ese libro ha provocado grandes cambios en la política de Europa. En gran parte la unificación de Europa ha sido impulsada y acelerada por ese libro. La idea de la unificación venía de antes, claro, pero el libro dió mayor fuerza y motivación a las personas para trabajar por esa unificación.

Al mismo tiempo ese libro abrió los ojos a los dirigentes todopoderosos en Moscú y Pekín, obligándolos a modificar su orientación en cosas fundamentales. La visita de Nixon a esas capitales de Rusia y de China sería una consecuencia de ese cambio de actitud.

Naturalmente, el libro también contiene una serie de enseñanzas y desafíos para A. Latina. Porque si Europa, donde un país como Francia solamente, produce más que toda A. Latina junta, y sin embargo, ha sentido la necesidad de la unión entre todos los países que la integran, imagínense que A. Latina debería sentir con mucha más fuerza esa necesidad de unión.

El autor es un francés llamado Jean Jacques Servan Schreiber, importante líder socialista y

director del prestigioso semanario "L' Express". Ya ha escrito una serie de artículos y libros sobre temas económicos y políticos.

En "El Desafío Americano" se basa en los datos de las investigaciones de una quincena de expertos europeos de calidad y autoridad. Plantea a Europa la alternativa entre ser un satélite de Rusia o de Estados Unidos, o ser Europa misma. Pero para ser Europa misma tiene que unirse y, además, cambiar de mentalidad.

Comienza explicando los factores, las causas por las cuales las empresas norteamericanas han venido a Europa, han montado industrias y, al cabo de pocos años, han barrido con muchas de las principales compañías europeas; las han derrotado en sus propia casa, pagando mejores salarios, vendiendo productos más avanzados y a precios más bajos, a pesar de que contaban con una larga experiencia. Entonces hace un análisis de diversos factores. Por ejemplo qué significa el "know-how", o el "brain-storming".

El "brain-storming" es algo que nosotros hacemos a veces, o sea, una tormenta de ideas. Consiste en la reunión de varias personas que comienzan a lanzar ideas sobre un tema central, estimulándose unos a otros, de manera que se van descubriendo aspectos nuevos, profundizándolos y ampliándolos, y así comprendiendo más el problema y su solución. El "know-how" es el conocimiento orientado a su utilización práctica para resolver los problemas. La "cross-fertilization" es la asociación de distintos factores de la producción, comprendiendo el administrador gubernamental, el gerente industrial, el economista de universidad, el ingeniero y el sabio, que aplican técnicas racionales de asociación de su capacidad de producción para renovar constantemente la creación industrial. El conjunto ha sido denominado por el economista J.K. Galbraith como la "tecnoestructura".

Se refiere a la brecha tecnológica y administrativa entre Estados Unidos y Europa, y concluye que debido a ella, la nacionalización de las empresas solo nacionaliza los muros de la usina, ya que no se expropia el saber técnico ni la capacidad de invención. La nacionalización es incomprensión de la verdadera naturaleza del problema, aunque da una ilusión agradable. No se puede nacionalizar la capacidad para transformar una idea en realidad, ni el talento para asociar las competencias, ni la flexibilidad a la transformación.

También estudia las tendencias económicas en Alemania, Gran Bretaña y otros países. Al referirse a Estados Unidos, afirma que no es un imperialismo clásico, ni siquiera una voluntad de conquista, sino un desbordamiento de poder debido a la diferencia de nivel económico y tecnológico. Menciona la mayor eficacia de las empresas norteamericanas, que al competir con las europeas las obligan a quebrar o dejarse comprar, en la mayoría de los casos, a no ser las que se modernizan y adoptan los métodos norteamericanos, como el trabajo en equipo, la innovación tecnológica y el talento de aceptar los cambios y de aplicarlos.

Sostiene que, en última instancia, Estados Unidos obtiene más resultados porque desde hace muchos años invierte más en la formación del hombre, por lo que en su país el 44% de los jóvenes en edad universitaria son universitarios, y uno de cada tres estudiantes universitarios en el mundo es norteamericano.

En el capítulo titulado "No es asunto de dinero", dice Schreiber: "Lo que amenaza aplastarnos no es un torrente de riquezas, sino una inteligencia superior de la utilización de aptitudes... El público, mal informado, no atina a saber si la inversión norteamericana constituye un bien o un mal.

"Es ambas cosas a la vez, El estimulante de la competencia, el aporte de nuevos métodos y

de técnicas avanzadas es, sin réplica posible, un bien para Europa. Pero el subdesarrollo acumulativo en que aventura transformarse este aporte, es un mal.

El mal no radica en la capacidad norteamericana sino en la incapacidad europea y en el vacío que ella ahonda. Por eso, las restricciones e interdicciones no contestan la pregunta o la absuelven solo en una pequeña parte. Suprimamos la inversión norteamericana y no habremos llenado el vacío, sino muy al contrario. Y nos habremos debilitado".

UNA MIRADA AL HORIZONTE

Antes de analizar más de cerca esos procesos económicos, Schreiber quiere que echemos una mirada al horizonte. Toma los estudios del Hudson Institute (organismo de pesquisa e investigación que reúne a los principales científicos, sociólogos, educadores, historiadores, etc.) sobre la historia de los próximos veintisiete años, elaborados por extrapolación de los datos actuales y las innovaciones previsibles. También se basa en las afirmaciones de Daniel Bell, en su libro "The Reforming of General Education", de libros de Herman Kahn, Anthony Wiener y J.K. Galbraith.

"La sociedad del año 2.000 será fundamentalmente diferente que la actual, y en ciertas partes del mundo se habrá formado la llamada "Sociedad post-industrial", cuyos rasgos principales serán:

- La renta industrial será cincuenta veces superior aproximadamente a la del período pre-industrial.
- La mayoría de las actividades económicas habrán abandonado los sectores primarios (agricultura) y secundario (industria) para pasar al terciario o cuaternario (servicios).
- El conjunto de la industria debería ser comandado por la cibernetica.
- El principal factor de progreso residirá en los sistemas de educación y en la innovación tecnológica puesta a su servicio.
- Los factores de tiempo y espacio no desempeñarán ya un rol importante en los problemas de comunicación.
- La distancia entre los ingresos elevados y bajos será inferior a la que conocemos hoy.
- El advenimiento al nivel post-industrial se producirá a partir del momento en que los ingresos sobrepasen un nivel de X miles de dólares por año (Kahn sugirió los 4.000, otros sugieren los 8.000 dólares).
- Se trabajará durante 4 días por semana.

El cuadro siguiente, de Herman Kahn, define el tipo de sociedad a que pertenece un país según la renta por cabeza de sus habitantes:

CLASIFICACION DE LAS SOCIEDADES

| | |
|---|-----------------------------------|
| I. Pre-industrial | De 50 a 200 dóla. per-cápita |
| II. En proceso de industrialización | De 200 a 600 dóla. per-cápita |
| III. Industrial | De 600 a 1500 dóla. per-cápita |
| IV. Industrial avanzada (sociedad de consumo) | De 1500 a 4000 dóla. per-cápita |
| V. Post-industrial | De 4000 a 20.000 dóla. per-cápita |

La renta por persona está tomada solo como indicador de muchas otras cosas. La diferencia de cantidad después de un cierto momento se convierte en diferencia de naturaleza entre una sociedad y la otra. En el año 2.000, según estos cálculos, formarán parte de las "sociedades post-industriales" las siguientes naciones en este orden: Estados Unidos, Japón, Canadá, Escandinavia. Eso es todo.

Formarán parte de las sociedades "industriales avanzadas", potencialmente susceptibles de convertirse un día en post-industriales, las naciones o grupos de naciones siguientes: Europa Occidental, Unión Soviética, Israel, Alemania Oriental, Polonia, Checoslovaquia, Australia y Nueva Zelanda.

Adquirirán el estado de "sociedades de consumo" las siguientes naciones: México, Argentina, Venezuela, Chile, Colombia, Corea del Sur, Malasia, Formosa y otros países de Europa.

Ahora, en el caso de Brasil sucedió algo. Herman Kahn fue invitado a dar una conferencia en São Paulo, en la Cámara de Industriales, y cuando dijo que Brasil estaría entre los países más atrasados hubo una explosión. Los brasileños decidieron demostrarle que estaba equivocado. Algunos dicen que eso fue uno de los factores que influyó en el impulso para el desarrollo actual de Brasil. Se produjo una polémica en toda la nación que consideró lo dicho por Kahn como un desafío. La verdad es que posteriormente Kahn tuvo que rectificar sus predicciones respecto a Brasil, basándose en el extraordinario aumento de velocidad del desarrollo que tomó el país, que en cierto momento llegó a superar a la velocidad de Japón.

El resto del mundo, China, India, casi toda América del Sur, el conjunto del mundo árabe y África negra, no habrán adquirido todavía la fase industrial.

En las rectificaciones hechas después por Kahn pone a Venezuela y a algunos de los países árabes, que debido al petróleo están logrando una gran aceleración de su desarrollo. La tercera parte de la riqueza del mundo se está desplazando hacia esos países árabes.

Sigue Schreiber: "No habrá más una diferencia de clases entre nuestra situación y la de los países avanzados, y sí una diferencia de naturaleza. Formaremos parte de otro universo..."

"El objetivo de nuestro análisis y del presente libro, es, obviamente escoger los medios por los cuales Europa Occidental pueda corregir el curso desastroso de los acontecimientos.

"Dentro de treinta años, la renta per cápita en los Estados Unidos (año 2000) deberá ser mínimo de 7.500 dólares; la semana de trabajo, de cuatro días de siete horas; el año se dividirá en 39 semanas de trabajo y 13 semanas de vacaciones, lo que sumado a los fines de semana y los días feriados, dará 147 días de trabajo por año y 218 días libres de trabajo. Esto en el plazo de una generación".

Esto no significa decir que en las demás partes del mundo no hay progreso. Significa que hay ciertas partes del mundo que avanzan a velocidad supersónica mientras las otras partes, aunque progresan, lo hacen mucho más lentamente. Tengan en cuenta que Schreiber comienza haciendo un estudio de lo que está sucediendo en el mundo, analizando sus causas, para después criticar y buscar soluciones. No cae en el error de criticar antes de haber comprendido a fondo el problema.

BASES DEL PODERIO ECONOMICO DE EE.UU.

A continuación Schreiber estudia las bases del poderío económico de Estados Unidos.

"Los Estados Unidos consumen un tercio de la energía producida en el mundo entero. Un tercio de todas las carreteras construidas en el mundo recubre el territorio de los Estados Unidos. La mitad de los kilómetros — pasajeros transportados anualmente en el mundo — "cabe" a la aviación civil americana.

El equipamiento técnico de la industria americana y los progresos del "Management" llevarán la productividad por hombre empleado en la industria a un nivel que está 40% encima de nivel sueco (que le sigue inmediatamente en la clasificación mundial), 60% encima del nivel alemán, 70% encima del francés y 80% encima del inglés.

Dos camiones de cada cinco que circulan en el mundo, diariamente, son americanos en carreteras americanas. Y los americanos poseen tres de cada cinco de todos los automóviles del mundo.

El motor de ese poderío es, primeramente, la empresa americana. Si hoy sumáramos los lucros de las diez mayores empresas alemanas, francesas e inglesas (esto es, treinta empresas), se llegaría a una cifra de 2 billones de dólares. Solamente los lucros de la General Motors ascienden a 2.250 millones de dólares. A su vez la General Motors produce más que lo que produce toda América Latina junta.

Para igualar los lucros de la General Motors es preciso sumar las treinta mayores empresas europeas y el total de los lucros de las diez primeras empresas japonesas (225 millones de dólares). Y para llegar a este resultado, las cuarenta empresas europeas y japonesas reunidas emplean tres millones y medio de personas, mientras que la General Motors emplea apenas 730.000, cerca de cinco veces menos.

También es interesante saber que si continúan las tendencias actuales Japón va a sobrepasar a los Estados Unidos.

Ese notable crecimiento no está exento, evidentemente, de efectos sociales, de que se habla mucho menos, y que indicamos en el cuadro siguiente:

*PIRAMIDE DE RENTAS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(por familias y por años)*

| | 1950 | 1960 | 1965 |
|-----------------------------|------|------|------|
| Más de 10.000 dólares | 7% | 18% | 25% |
| Entre 7000 y 10.000 dólares | 13% | 21% | 24% |
| Entre 5000 y 7000 dólares | 20% | 22% | 18% |
| Entre 3000 y 5000 dólares | 30% | 19% | 16% |
| Menos de 3000 dólares | 30% | 20% | 17% |

En 1972, según los datos recientes, sólo un 9% recibe menos de 3000 dólares. Esto desmiente la afirmación de Marx y de muchos que dicen que el número de pobres va siempre en aumento, o sea, la llamada Ley del Empobrecimiento o Pauperización Progresiva.

Así, el 60% de los americanos ganaban en 1950, menos de 5000 dólares por año, en cuanto apenas un 7% ganaba más de 10.000 dólares, como renta por familia. En 1965, no había más del 33% de americanos ganando menos de 500 dólares por año y un cuarto ganaba 10.000 dólares o más.

Pregunta: ¿Es cierto que hay 20 millones de desocupados en los Estados Unidos?

1

Respuesta: Esa cifra es muy exagerada. Si fuera así la desocupación en Estados Unidos llegaría al 10% cuando en realidad es de aproximadamente un 4%. Es verdad que existe el problema de la desocupación y que los países capitalistas no han logrado solucionarlo por completo hasta ahora. Este problema también existe en los países socialistas, aunque dicen que no. Y además, en esos países, si tú estás en desacuerdo, el Estado no te da trabajo, y te mueres de hambre, si no te han enviado antes a Siberia, a los campos de trabajo forzado. De manera que no se le puede dar un premio a ninguno de los dos regímenes. León Trotsky escribió sobre Rusia: "En un país en el cual el Estado es la única fuente de trabajo, la oposición significa la muerte lenta por el hambre. La antigua máxima: El que no trabaja no come, ha sido reemplazada por una nueva: El que no obedece, no come".

Estos progresos resultan no sólo de un aumento incesante del número de descubrimientos científicos, sino también una cada vez mayor disminución del período de transición de los descubrimientos científicos para la explotación industrial: esta es la característica dominante de la economía moderna. Para pasar de la invención científica a la explotación industrial, fueron precisos:

- 112 años para la fotografía (1727-1839)
- 56 años para el teléfono (1820-1876)
- 35 años para la radio (1867-1902)
- 15 años para el radar (1925-1940)
- 12 años para la T.V. (1922-1934)
- 6 años para la bomba atómica (1939-1945)
- 5 años para el transistor (1948-1953)
- 3 años para el circuito integrado (1958-1961)

Uno de los nuevos factores es el papel preponderante y creciente que el estado federal asume, la ayuda al conjunto de industrias de avanzada.

Según la National Science Foundation, es la participación del estado en los gastos de investigación de los diferentes sectores industriales:

*PARTICIPACION DEL GOBIERNO FEDERAL DE LOS
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA EN LOS GASTOS DE
INVESTIGACIONES*

| Industriales | Gastos de investigación (en millones de dólares) | Parte financiada por el Estado |
|---|---|--------------------------------|
| Aeronáutica e ingenios balísticos | 3,96 | 90% |
| Electricidad y electrónica | 2,38 | 65% |
| Instrumentos científicos | 0,39 | 42% |
| Mecánica | 0,93 | 31% |
| Transformación de metales | 0,11 | 28% |
| Química | 1,10 | 20% |

Se deduce del cuadro de arriba que la acción de los poderes públicos se manifiesta, en ciertos casos, como un factor decisivo, en particular, para los transportes, comunicaciones y electrónica, los 3 grandes sectores del futuro.

Dos empresas de construcción electrónica, una francesa y la otra americana, fueron estudiadas por Cognard.

**SITUACION DE UNA EMPRESA ELECTRONICA FRANCESA
EN RELACION A UNA EMPRESA ANALOGA NORTEAMERICANA**

| | Volumen de negocios | Esfuerzo anual de investigación | Parte financiada por el Estado |
|---|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| Empresa francesa | 1,7 | 0,08 | 0,016 |
| Empresa americana | 23 | 2 | 1,2 |
| Relación de la empresa americana con la francesa..... | 13,5 | 25 | 75 |

Esto quiere decir que, en dos empresas análogas, la relación del volumen de negocios es, aproximadamente, de 1 a 13; relación de esfuerzos de investigación auxiliada por el estado es de 1 a 75. Esto demuestra hasta qué punto las ventajas se multiplican, en beneficio de las empresas que conseguirán exceder determinadas entradas a fin de entrar en los grandes proyectos colectivos.

Se ve, entonces, aparecer el vigoroso proceso acumulativo que caracteriza a la nueva América del Norte:

- La gran dimensión permite constituir un potencial científico de vanguardia.
- A su vez, ese potencial lleva a la empresa a nuevos caminos y la sitúa en la vanguardia del progreso.
- Esta situación hace de la empresa una ejecutante válida de los grandes proyectos gubernamentales y le garantiza, por lo tanto, una considerable ayuda de los poderes públicos.
- Esta ayuda refuerza aún más su capacidad de lucro, de ahí, su crecimiento; y el círculo del progreso se abre, de ese modo, en espiral.

En la retaguardia del suceso industrial norteamericano, se distingue el talento de aceptar y orquestar el cambio, la transformación, o sea, el avance tecnológico.

Uno y otro son debidos a un fulminante impulso de la educación. No existe en todo esto, milagro alguno. Los Estados Unidos extraen en este momento, un lucro macizo de más rendimiento por la mayor inversión en la *formación de hombres*. Es lo que parecen indicar, de modo cabal, los documentos que pasamos a continuación para comentarlos.

LOS FACTORES PROFUNDOS DE LA PRODUCTIVIDAD

La teoría moderna de los factores profundos de la productividad es reciente. Edward F. Denison, que escribió su tesis en 1964, cuando pertenecía al Consejo Nacional de Desarrollo, contribuyó mucho para su avance.

El se encuentra actualmente en el Instituto Brookings consistiendo su trabajo en organizar el primer inventario sistemático de los orígenes de la expansión económica norteamericana.

1

"Denison calcula que, entre 1909 y 1929, más de la mitad del desarrollo económico a ser llevado en proporción al crecimiento de los capitales invertidos.

Calcula seguidamente, que después de la gran crisis, los factores cuantitativos de esa naturaleza pasaron a un segundo plano. De 1929 a 1957, según los cálculos de Denison, fue en menos de un tercio que los factores cuantitativos (mano de obra y capitales) intervinieron en el crecimiento del producto nacional. Hoy, los factores más importantes de la expansión económica, los que figuran en la cabeza de la lista de 31 de los factores de expansión indagados por Denison, son: "La educación general y las innovaciones tecnológicas".

Es importante que veamos la verdadera significación de estos puntos. Por ejemplo, el hecho de que desde 1929 en adelante el factor principal del desarrollo en Estados Unidos no ha sido más el capital ni la mano de obra del obrero... El marxismo sostiene que la riqueza es siempre el fruto del trabajo del obrero. Sin embargo las investigaciones económicas modernas demuestran lo contrario. Es necesario leer y estudiar más sobre estos temas.

Sigo leyendo: "La expansión económica de los últimos tiempos se debe, esencialmente, a la rápida y creciente mejoría de la productividad. Al comienzo del siglo, la productividad por hombre hora, en el sector industrial privado, aumentaba en 1,6% por año. Después, el aumento pasó a ser del orden de 2,7% por año.

Mas ya no constituye una explicación decir apenas que la productividad aumenta. Lo que cuenta ahora es descubrir lo que afecta, realmente, la relación entre la cantidad de factores de producción empleados (hombres, capitales) y la producción que de ahí resulta, entre lo invertido y lo producido, esto es, la productividad.

El Factor más Importante.— La principal conclusión del relato de Denison es que la enseñanza constituye hoy, el factor más importante, y lo coloca a la cabeza de los factores económicos de expansión. Según los números, la enseñanza participa en 11% en el crecimiento económico del primer tercio de siglo; con 23% en el período de 1929-1957, aumentando después aún más.

Todos los números de orden estadístico que pudieron ser recogidos por el Departamento de Estadísticas testimonian el desarrollo excepcional de la enseñanza en los Estados Unidos.

En 1930, el total de becas consagradas a la educación era de 3,2 billones de dólares. En 1965 esa importancia fue multiplicada diez veces al elevarselas por año, a 39 billones de dólares.

En 1900, estaban matriculados en las universidades americanas un 14% de jóvenes en edad de frecuentarlas. En 1965, el número fue nuevamente multiplicado por diez, correspondiendo a un porcentaje del 44%. Paralelamente, la duración de la escolaridad para los individuos de 25 años de edad, pasaba de 8 años en 1910 a 12 años en 1965.

Siendo el progreso de la educación, considerado ahora, según la teoría de Denison, el primero de los factores de desarrollo económico, o según lo que él llama el "progreso de los conocimientos", de lo cual resulta el enriquecimiento de la propia educación recibida y su generalización entre los adultos, como los nuevos datos de la tecnología.

Es imposible, evidentemente, evaluar en forma estadística el progreso de los conocimientos. Sólo se puede medir una parte, sensatamente, en los gastos de investigación y desarrollo. El Departamento de Estadística estableció, a partir de tres fuentes distintas, un

cuadro de conjunto que muestra que los gastos consagrados a la investigación y al desarrollo (progreso de los conocimientos) pasado, en menos de un cuarto de siglo fueron de 166 millones de dólares a 19 billones (entre 1930 y 1964). Quiere decir, que una vez más, fueron multiplicadas por diez.

Existe un encantador proverbio chino que, menos árido que la prosa de Denison, es mucho más antiguo, y que podría ser la propia fórmula de expansión americana moderna. Escribía Kuan-tzu hace 26 siglos.

“Si tus proyectos son para un año, siembra un grano.
Si son para diez años, planta un árbol.
Si son para cien años, instruye a un pueblo.
Sembrando una vez el grano, recogerás una vez.
Plantando un árbol recogerás diez veces.
Instruyendo un pueblo, recogerás cien veces.”

Lo que Kuan-tzu resumía también en una fórmula todavía más simple:

“Si dieres un pez a un hombre, se alimentará una vez.
Si le enseñas a pescar, él comerá la vida entera.”

A ese respecto, el cuadro establecido por el profesor Chorafas, sobre el inventario de la situación mundial de la educación, merece ser observado:

1966 – LA FORMACION DE LOS JOVENES – 1966

| Países | Número de estudiantes en 1966 | o/o de la población de 20 a 24 años |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|
| Estados Unidos | 5.526.000 | 43o/o |
| Rusia | 4.000.000 | 24o/o |
| Japón | 1.370.000 | 13,5o/o |
| Francia | 500.000 | 16o/o |
| Italia | 284.000 | 6,9o/o |
| Alemania | 280.000 | 7,5o/o |
| Canadá | 230.000 | 22,5o/o |
| Gran Bretaña | 165.000 | 4,8o/o |
| Suecia | 62.000 | 11o/o |
| Bélgica | 54.000 | 10o/o |

Estamos hablando de los países más adelantados, y como vemos Estados Unidos tiene un porcentaje muchísimo más elevado con relación a los demás países. En otras reuniones vamos a darles los datos sobre la situación de los países de América Latina, Asia y África.

Continúa Schreiber: “En el último año (o sea, 1967), el Mercado Común Europeo en su conjunto (180 millones de habitantes en ese año), contaba con 101.000 diplomados en cursos superiores. Los Estados Unidos (con, sensiblemente, el mismo número de habitantes, 190 millones) tiene 450.000 diplomados. El número de diplomados de los países del Mercado Común representa, por lo tanto, menos de un cuarto de los diplomados norteamericanos.

“El análisis por grupos de especialidades es todavía más demostrativo, pues conviene examinar más de cerca lo que tiene relación con las disciplinas científicas y técnicas:

- Mercado Común: 25.000 diplomados científicos, o sea, 1,10% de las clases de edades.
- Estados Unidos: 78.000 diplomados científicos, o sea, 3,90% de las clases de edades.

"Así, el ritmo de formación de ingenieros y profesionales científicos del Mercado Común corresponde a menos de un tercio de lo observado en los Estados Unidos.

"Mientras en los Estados Unidos, según las mismas normas de cálculo, el *índice de acceso a la enseñanza superior para los hijos de los obreros de la industria y de los agricultores* es de tres a cinco veces superior que en los países del Mercado Común.

"Lo que, extrapolando la teoría de Denison sobre la expansión, podría muy bien ser la explicación básica del dominio americano en todos los principales sectores avanzados de la industria y de la ciencia. Ahí todo se conjuga: la justicia y la eficacia, la enseñanza y la movilidad, la organización del progreso.

"La famosa "brecha tecnológica", que aumenta entre Europa y los Estados Unidos, es debida, primeramente, a la pobreza de formación superior, y a la relativamente poca investigación científica. Más se debe también a una aparente incapacidad de aprender con vigor los modernos métodos de administración.

EL ARTE DE LAS ARTES

"En el último encuentro de ministros del Pacto del Atlántico, en París, el tema que dominó los debates fue la "brecha tecnológica".

"*Es el problema más importante de nuestro tiempo. Pero la expresión*" "brecha tecnológica" "no es, en sí, enteramente exacta. No se trata tanto de una brecha tecnológica, sino, de una brecha gerencial, quiere decir, de gestión. Y si tantos sabios europeos emigran para los Estados Unidos no es, esencialmente, porque haya una tecnología más avanzada en ese país, pero, sobre todo, porque hay una tecnología más avanzada y más eficaz del trabajo en equipo de gerencia.

"Dios es democrata. El distribuyó la capacidad intelectual más o menos en forma equivalente por todo el mundo. Mas espera, evidentemente, que organicemos de manera eficaz esos recursos que nos vinieron del cielo. Y ese es el problema.

"*La capacidad de administración es, al final de cuentas, la más creadora de todas las artes. Es el arte de las artes, pues es el arte de organizar los talentos.*"

O sea, supongamos que en este elenco todos tuvieran mucho talento, y lo tienen; pero aquellos que se ocupan de organizar y desarrollar el talento de todos para que rinda al máximo ejercen el "arte de las artes". Y eso es más importante que la preparación tecnológica o científica.

¿Cuál es el papel esencial de la administración?

Es hacer frente, inteligentemente, a los cambios. La administración es el medio por el cual los cambios sociales, económicos, tecnológicos y políticos, todas las transformaciones humanas, pueden ser organizadas racionalmente y distribuidas en el conjunto del cuerpo social.

En el futuro los "generalistas", es decir, las personas con una visión global de todos los

problemas, volverán a ser muy importantes, porque los aspectos tecnológicos y la especialización científica serán solucionados en gran parte mediante los ordenadores o computadoras.

LAS COMPUTADORAS

Sigue Schreiber: "Las computadoras—ordenadoras de 1980 serán pequeñas, potentes y baratas. De modo que podrán estar a disposición individual de todos los que las necesiten y quieran utilizarlas.

"En la mayoría de los casos, el usuario de la computadora tendrá en su domicilio, en el escritorio, un pequeño mueble directamente conectado, sea cual fuere la distancia, a los grandes ordenadores más potentes, donde estarán almacenados, en enormes "memorias electrónicas", los factores del conocimiento.

"Calculamos hoy que el conjunto de informaciones reunidas en todas las bibliotecas del mundo representa 1 millón de billones de signos. Esa documentación está enteramente reunida sólo en forma de libros y otros documentos impresos. Una de las industrias americanas de computadoras electrónicas acaba de anunciar la próxima comercialización de un ordenador gigante, con memoria de acceso directo, que podrá recoger y retener mil billones de signos en una sola máquina. De aquí a 1980 es razonable pensar que un reducido número de ordenadores podrá sustituir toda la documentación escrita que existe en el mundo. Esos ordenadores funcionarán en "tiempo real": entregarán todas sus informaciones en respuesta a las preguntas, en ritmo de un diálogo normal.

"Preparamos, en este momento, la posibilidad de tener 250 interlocutores al mismo tiempo, preguntando al mismo ordenador sobre asuntos diferentes".

"La comercialización industrial del gran ordenador, empleado en "tiempo real", por el método de "time sharing" y con las "consolas" individuales a distancia, utilizadas como simples teléfonos o teletipos, será el desenvolvimiento revolucionario que domine el futuro.

"Quien lo utilice no tendrá necesidad de escribir, de imprimir ni de tocar teclado alguno; se dirigirá oralmente al ordenador, que le responderá oralmente en el ritmo de una conversación de trabajo."

VIAS DE LA CONTRAOFENSIVA.

Más adelante dice Schreiber, resumiendo la situación:

1. "El desafío americano, no es, esencialmente, de orden industrial, o financiero. Es, sobre todo una incriminación a nuestra fecundidad intelectual, a nuestra aptitud para transformar ideas en realidad. Lo que cede ante la arremetida exterior, tengamos el coraje de reconocerlo, son nuestras estructuras políticas y mentales, y nuestra cultura.
2. Los Estados Unidos de hoy todavía se asemejan, con un avance de 15 años, a Europa. Pertenecen al mismo sistema y al mismo concepto de "sociedad industrial". En 1980 sin embargo, los Estados Unidos estarán en otro mundo. Si no los alcanzamos por nuestro lado, ellos tendrán el monopolio de la técnica, de la ciencia, del poderío moderno.

1

"Reencontrar frente al desafío americano, el control de su propio destino, exige de los europeos, como tratamos de demostrar hasta este momento, una nueva toma de conciencia. Serán necesarios también pacientes esfuerzos, que pasaremos a describir. Mas las condiciones para eso son simples, en su enunciado: Los caminos de la contraofensiva están nítidamente trazados:

1. Formación de grandes unidades industriales capaces, no sólo por su envergadura, sino por su administración, de rivalizar con los gigantes americanos.
2. Escoger las "grandes operaciones" de técnicas de avanzada, que salvaguarden un futuro autónomo para Europa, en los sectores esenciales.
3. Un mínimo de poder federal que pueda ser el promotor y el garante de los emprendimientos comunitarios.
4. Transformación de los métodos de asociación de convergencia, entre las unidades industriales, las universidades y el poder político.
5. Educación en profundidad y generalizada para los jóvenes; renovada y permanente para los adultos.
6. Finalmente, y el resto depende de esto, la liberación de las energías cautivas de las estructuras obsoletas, mediante una revolución en las técnicas de organización. Revolución ésta que debe acarrear la renovación de las élites y de las relaciones sociales."

Escribió Pierre Uri, conocido economista alemán: 'La buena respuesta a las inversiones americanas consiste, en lo referente a Europa, en una movilización de sus fuerzas, a fin de llegar a una concentración de sus empresas, a la animación de las actividades de investigación, a la revisión del Derecho Comercial. Es muy simple acusar a los otros de imperialistas, cuando se escatima cualquier esfuerzo propio para actuar".

Sigue Schreiber: "¿Cuáles son las acciones exactas que es preciso emprender? Esencialmente son éstas: realizar *la unión económica* y acelerar *la constitución de grandes grupos industriales* capaces de llevar a efecto una estrategia mundial."

"El primer problema de una política industrial para Europa consiste, por lo tanto, en facilitar hoy la selección de cincuenta o cien empresas que, después de haber alcanzado dimensiones suficientes, serían las más aptas a ganarse el primer plano de la tecnología mundial en sus respectivos sectores.

La contra ofensiva exige, por lo tanto, una estrategia basada en el refuerzo sistemático de las empresas más aptas a replicar el desafío. Ninguna otra política funcionará que no consista en reforzar los puntos fuertes -que la demagogia condena con el término global y vago de "monopolios"- permitiéndolos escapar al subdesarrollo relativo. Precisamos de grupos industriales europeos. Por consiguiente, es necesario instituir un nuevo orden de preferencias.

Entre los países de Europa, Inglaterra es la que cuenta todavía con el mayor número de empresas de dimensiones mundiales y la que desenvuelve actualmente el mayor esfuerzo de investigación.

En el grupo de las 500 mayores empresas industriales del mundo, *Inglaterra* se sitúa inmediatamente abajo de los Estados Unidos, que está al frente de todos los otros países. En ese grupo, Gran Bretaña posee 55 empresas, Alemania apenas 30, Francia 23 e Italia 8.

En las empresas mundiales, cuyo volumen de negocios es superior a 250 millones de dólares, Gran Bretaña representa el 8,4% del total. Alemania representa el 6,3%, Francia el 3,3%, Italia 3,3%, y Benelux 1,4%.

Si por otra parte comparamos el esfuerzo actual de investigación de Gran Bretaña en relación a los países de la Comunidad, se verifica que ella realiza, en su parte exclusiva, cerca de 60% del esfuerzo global de aquellos países.

Es interesante observar que Gran Bretaña concentra sus esfuerzos en la electrónica, construcción eléctrica, energía nuclear y aeronáutica; esto es, en pocas palabras, lo que debería ser la estructura de gastos de la Comunidad Europea para rivalizar verdaderamente con la economía dominante. Inglaterra sería el mejor aliado posible de Francia, dentro del Mercado Común, para empujar a Europa a una vocación mundial, de preferencia al destino de una grande Suiza.

"Las dificultades a superar no son financieras ni técnicas; son políticas. Hacer un plan-cálculo europeo, verdaderamente integrado, sin secretos nacionales, sin el principio desastroso del "justo retorno" y con la indispensable unidad de comando, y hacer federalismo en el sector clave de la industria. Es ahí mismo donde se debe elegir: o el plano-cálculo europeo con las transformaciones que evidentemente él presupone, o la dominación de la IBM. Resta poco tiempo para hacer la opción, si porventura fuese deseada una cierta independencia en 1980."

"...la experiencia más elemental, en la vida cotidiana, nos muestra que ninguna sociedad comercial, ningún sindicato, ninguna asociación, inclusive ninguna familia, puede funcionar sin aceptar, de una manera o de otra, la ley de la mayoría."

"La norma de unanimidad es la técnica de la negación. La norma de la mayoría es una técnica de la acción. Aceptar el Mercado Común sin admitir una norma de mayoría, es aceptar la increíble utopía de una sociedad sin poder, y, en la práctica, substituir por el vacío los poderes a los que los estados renunciaron, de hecho, al aceptar la liberación de los cambios comerciales. Y eso en el momento que nos encontramos frente al tremendo desafío americano."

"Examinaremos, ahora, el problema de los recursos. ¿Por qué motivo los Estados Unidos, en los últimos diez años, realizaron el mayor despegue tecnológico de su historia y de la historia del mundo? Esencialmente porque en su forma de estado federal se lanzó el financiamiento de grandes proyectos, teniendo en vista, pasar del plano de la invención al plano industrial los últimos descubrimientos, lo que ellos llaman la Big Science. En el origen de la mayor parte de sus innovaciones más recientes está un enorme artículo presupuestal que constituye indirectamente la inversión más lucrativa que una colectividad jamás realizó en provecho propio."

"Ni Europa ni Francia, habrán cumplido el acto decisivo que les permitirá escapar a la "colonización" norteamericana, en cuanto no realicen en ciertos puntos bien definidos, una entrega de la legitimidad política en favor de una autoridad federal europea, la cual deberá fundarse, evidentemente, de una manera o de otra, en las vías democráticas —que quiere decir, en el sufragio universal."

J.J.S.S. hace una comparación entre Estados Unidos y Europa, y concluye: "Se pueden resumir esas observaciones, afirmando que nuestras sociedades europeas actuales son cerradas, estratificadas."

“Tal está Europa, ante el desafío del crecimiento, delante del desafío de la potencia. Tal es el fondo del problema. No está más en los números, sino en los espíritus. ¿Cuáles son las fuerzas políticas, cuáles las ideas, y cuáles los hombres capaces de comenzar la transformación? ”

OTRAS OPINIONES AUTORIZADAS

Se refiere a lo que está sucediendo en Japón y cita: “Se extrae de la experiencia japonesa, también muy diferente, una conclusión análoga e indiscutible: el crecimiento económico puede ser adaptado a los comportamientos sociales y a los conceptos de civilización muy distanciados del modelo americano. El crecimiento es compatible con una gran variedad de instituciones sociales y comportamientos individuales. “Además, no es a que imitemos sus estructuras a lo que el Japón nos invita, sino a que admitamos un relativismo cultural que permite a cada país enraizar en su propia historia las imposiciones económicas de la industrialización y del progreso”. (Hubert Brochier).

“Interrogado, a partir de los elementos de este libro, sobre la eventualidad de un sobresalto europeo que pudiese modificar esas previsiones, Herman Kahn nos responde en una interesante nota. Dice él en particular:

“La Comunidad Europea que se puede prever podría crear una imagen de una entidad nueva, multinacional y multicultural, que funcione a despecho de esa multiplicidad de características diferentes y sea capaz de resolver sus problemas vitales. Surgiría entonces, revestida de significación universal. Una tal comunidad, provocaría, en nuestra opinión, una animación incomparable a las aspiraciones de los pueblos a ella exteriores, que ahí encontrarían un modelo y un apoyo. Su diversidad interna la tornaría particularmente apta a atraer para el camino del progreso a las naciones del mundo subdesarrollado, que la considerarían un ejemplo sin temor a su hegemonía”.

“Una tal comunidad sería, entonces, sin duda, el emprendimiento más importante en el horizonte de 1980. Su influencia directa sería considerable, mas su papel de modelo para otros agrupamientos de pueblos podría afirmarse como una fase decisiva en el rumbo de un orden mundial más coordenado. Porque podría ser igual a los Estados Unidos, antes del final de este siglo, y superior a la Unión Soviética o al Japón, la Comunidad Europea estaría en condiciones de cooperar con esas otras potencias, en una base muy diferente de la que hoy se puede imaginar.

“Sacando a los europeos de sus complejos, la Comunidad permitiría la concentración de sus esfuerzos en los factores socio-culturales y políticos, que son mucho más serios que los puros problemas técnicos y son, al final de cuentas, los que determinarán las posibilidades de Europa en la competencia con los Estados Unidos”.

“Louis Armand, examinando las formas del foso tecnológico entre Europa y los Estados Unidos, coincidió también en insistir en los procesos mentales más que en los problemas de orden técnico.”

“Una tercera confirmación, finalmente, sobre la naturaleza del problema, nos fue directamente proporcionada por Jacques Maisonrouge.

Maisonrouge no habla de política, pero cuando le preguntamos cuáles son las razones que explican el atraso de Europa, esto es lo que nos respondió: ¿Cuáles son las razones del atraso europeo? . Es preciso comenzar por explicar la propia estructura de la enseñanza.

Más allá de la propia formación de los alumnos y estudiantes, existe un importante problema, que es el de la formación de cuadros. Los industriales y hombres de negocios europeos todavía no comprenden que la formación de cuadros es una necesidad absoluta."

"El desafío americano coloca delante de nosotros todos los problemas al mismo tiempo, de entre los cuales los menores son puramente técnicos. Y una cuestión que dice al respecto de la organización de las relaciones de producción y de las relaciones sociales, para permitir al hombre europeo encontrar la plenitud de sus medios y a nuestras sociedades industriales adquirir las capacidades de lucha y conquista. Problemas políticos por lo tanto."

"En su nuevo libro, el economista *Galbraith*, que se convirtió en el inspirador de las fuerzas de izquierda americanas, así resume la nueva situación:

"La transferencia del poder se hizo en gran parte sin que nadie se diera cuenta, porque como antes fue verdadero respecto a la tierra, la situación del capital es imaginada como algo inmutable por la gran mayoría. Que el poder se encuentre en alguna otra parte, que no en el capital, parece no es cosa natural. Y aquellos que lo demuestran son frecuentemente denunciados como personas en busca de novedades artificiales."

"Si eso no parece evidente, y también es que el poder no se transfirió para uno de los otros socios clásicos del juego social, tal como son descritos en los manuales convencionales de economía. No fue transferido para los trabajadores. Estos conquistaron una cierta autoridad sobre el aumento de sus salarios y la mejoría de sus condiciones de trabajo, más no sobre la dirección de la empresa".

"El poder también no se transfirió para el jefe clásico de la empresa, aquel que otrora realizaba para su provecho personal la combinación del capital con los otros factores de producción. En nuestro nuevo sistema industrial, el poder individual, por lo contrario, es más limitado."

"El poder se transfiere de hecho, para el que deberemos llamar un nuevo factor de producción. Ese factor es la asociación de hombres y de equipos, de competencias técnicas variadas que el proceso moderno de innovación tecnológica exige. Y es sobre la eficacia de ese nuevo tipo de organización, como lo reconocen todas las doctrinas económicas modernas, que reposa el éxito de la sociedad industrial. Si ella fuese desmantelada o se debilitara, no tenemos la seguridad de que sería posible reconstruirla."

"Todavía hace diez años no se indagaba si la URSS alcanzaría el nivel de vida americano más cuando lo sobrepasaría. Especialistas complacientes con el régimen soviético discutían la fecha en que las curvas se cruzarían, ¿1970? , ¿1985? .

"En 1967 la agricultura rusa continúa metida en serios problemas en los kolkhozes, y el comercio interno atraviesa los armazones del estado. El "salto para el frente" se realizó en los Estados Unidos, cuya producción aumenta de una Inglaterra todos los dos años, y cuya capacidad de innovación deja estupefactos tanto a los managers extranjeros como a los eruditos.

"Los americanos no son evidentemente más inteligentes que los otros. Sin embargo, son los factores humanos -facultad de adaptación de los individuos, flexibilidad de las estructuras, poder creador de los equipos- que están en la base de su éxito. Más allá de las explicaciones particulares, cada una de ellas aportando su verdad, el secreto está, justamente, en la confianza que, en principio esa sociedad deposita en sus ciudadanos. Confianza a veces un poco ingenua, a los ojos de los europeos, pero que América coloca simultáneamente, en la capacidad de autodeterminación de sus hombres, y en la aptitud mental de estos.

1

Tocqueville, en el siglo pasado, ya vió en eso un trazo esencial, sino el trazo fundamental del Nuevo Mundo.

“Cada individuo, sea cual sea, posee un grado de razón necesario para poder dirigirse a sí propio en las cosas que le interesan exclusivamente. Tal es la gran máxima sobre la cual reposa la sociedad civil y política. El padre de familia la aplica a sus hijos, el patrón a los que lo sirven, la comuna a sus administrados, la provincia a las comunas, el estado a las provincias, y la unión a los estados. [Extendida] a todas partes se convierte en el dogma de la soberanía del pueblo. De ahí aquella máxima de que el individuo es el mejor juez de sus intereses particulares. Ese optimismo, que marca todos los aspectos de la vida americana, se logra por la confianza otorgada al sufragio universal para designar directamente el presidente. Se reencuentra en la vasta delegación de poderes conferidos a las colectividades locales para que administren la vida cotidiana y tomen, en materia de urbanismo, educación y salud, innumerables decisiones que la administración central francesa temería siquiera pensar en entregarlas a los electos. Se reconoce aún el papel motriz que la investigación desempeña: *las ideas no son adornos, sino instrumentos para transformar el mundo*. Y no hay nada más lucrativo que una buena idea. La formación permanente no es considerada en los Estados Unidos una obra Humanitaria, sino una inversión”.

“Escuchemos a la Señora Simone de Beauvoir: “Socialista o Capitalista o en todos los países, el hombre es esclavizado por la técnica, alienado en su trabajo, oprimido, embrutecido.” Y sigue: “Sólo una revolución moral, y no social ni política, ni técnica, reencontrará al hombre con su verdad perdida.”

“CONCLUSION”

“Para las sociedades, como para los hombres, no hay crecimiento sin desafío. *El progreso es una batalla...*

“Las legiones, las materias primas y los capitales, dejaron de ser las marcas y los instrumentos del poderío. Y las propias fábricas son apenas una señal externa. *La fuerza moderna está en la capacidad de inventar, esto es, en la investigación y la capacidad de introducir las invenciones en los productos, esto es, la tecnología. Los manantiales que es preciso explorar ya no se encuentran en la tierra, ni en los números, ni en las máquinas: se encuentran en el espíritu.* Más precisamente, en la aptitud de los hombres para reproducir y crear.

“Eso se admite en el sabio, en el científico. Se acepta mal en el político, en el funcionario, en el jefe de la empresa. [En esa noción de beneficio, que es de buen tono hacer el elogio indiscriminado hoy en día, el economista francés Francois Perroux demuestra perfectamente que se metió todo: el rendimiento de situación, el lucro del monopolio, los frutos de la especulación. Ahora, lo que es lucro legítimo, lucro real, tanto para la empresa como para la sociedad, es el futuro de la innovación”.

“La formación, el desenvolvimiento, la exploración de la inteligencia, tal es el único recurso. No existe otro. El desafío americano no es brutal como los que Europa conoce a lo largo de su historia, pero tal vez sea más dramático: es el más puro.

“Sus armas son la aplicación y el perfeccionamiento sistemático de todos los instrumentos de la razón, no solamente en el dominio de la ciencia, que no conoce otras herramientas, sino también en la organización, en la administración, en que los europeos están habituados al reino de la irracionalidad: fetichismo de preceptos trasmítidos de padres a hijos, peso muerto

de la rutina, derecho divino de la autoridad, prioridad abusiva del "pálpito", del "faro para el negocio", sobre el pensamiento metódico. Al revés de esos tabúes pesados, la razón humana es inflexible, ligera y móvil."

"El renacimiento, que no podemos continuar esperando por más tiempo, no responderá a la elocuencia patriótica ni a los toques del clarín del tiempo de las grandes confrontaciones físicas, sino, igualmente, a la finura del análisis, al rigor del pensamiento, a la precisión del raciocionio. Exige, por lo tanto, una raza especial de jefes políticos, de jefes de empresas, y de jefes sindicalistas".

"Esta vez es muy simple; no tenemos donde escoger, visto que nos fue impuesto: es el desafío americano. Tenemos apenas que comprenderlo, abordarlo y estudiarlo. Y después enfrentarlo."

Apartado Aéreo 52422, Medellín—Colombia

Casilla de Correo 1525, Montevideo—Uruguay



**DENTRO DE CADA UNO DE NOSOTROS HAY
UN SER MAYOR TRATANDO DE SALIR...**